

ШАХМАТНА МИСТЪЛ



СОФИЯ

1

1952 г.

СЪДЪРЖАНИЕ

* * *	— За всестранен подем на шахмата у нас	1
П. Иванов	— Шахматът през 1950—51 год.	2
Ст. Мечкаров	— Теоретически обзор на VI републиканско първенство	5

ПАРТИИ

Н. Минев	— № 1. Сицилианска защита. Н. Пълевски—Н. Минев	7
Р. Бобеков	— № 2. Каталонско начало. З. Милев—В. Попов	7
Н. Пълевски	— № 3. Дебют на дамските пешки. Н. Пълевски—Ст. Мечкаров	8
П. Иванов	— № 4. Дамски гамбит. П. Иванов—Е. Карастойчев	9
О. Нейкирх	— № 5. Дамски гамбит. О. Нейкирх—Р. Филчев	10
Е. Карастойчев	— № 6. Сицилианска защита. Е. Карастойчев—З. Милев	10
А. Цветков	— № 7. Царски гамбит. Н. Минев—А. Цветков	11
К. Писков	— № 8. Сицилианска защита. Е. Геребен—Е. Гелер	12

УЧЕБЕН ОТДЕЛ

О. Нейкирх	— Характерни черти на съветската шахматна школа	13
------------	---	----

ОРГАНИЗАЦИОННИ

* * *	— За работата на низовата шахматна секция	14
-------	---	----

ШАХМАТНИ ВЕСТИ

* * *	— У нас и в Съветския Съюз	15
-------	--------------------------------------	----

КОМПОЗИЦИЯ

* * *	— Резултатите от конкурса на „Шахматна мисъл“ 1949 г.	16
-------	---	----

На корицата : Момент от средношколското първенство. 1952 г.

Редакционна колегия

К. Пастармаджиев (гл. редактор), П. Иванов (редактор), М. Кантарджиев (ред.-
уредник), Ол. Нейкирх, П. Петров, инж. К. Писков, Вл. Рангелов
А. Таниелян, Ал. Цветков

Редакция и администрация — Ул. А. Кънчев 19, София — Тел. 8-08-48
Годишен абонамент (6 книжки) — 19-20 лева — пощенска чек. с/ка № 5808

ШАХМАТНА МИСЪЛ

ИЗДАНИЕ НА ВЪЗРОЖДЕНИЯ КОМИТЕТ
ЗА ФИЗИЧЕСКА КУЛТУРА И СПОРТ
ПРИ МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ



Книжка първа
Година пета — 1952 г.

ЗА ВСЕСТРАНЕН ПОДЕМ НА ШАХМАТА У НАС

С настоящия брой „Шахматна мисъл“, след едно прекъсване от около година и половина, започва своята пета годишнина.

Българският шахмат, включен като сектор в бурно развиващото се физкултурно движение под бащинските грижи на Партията и Правителството, доби широки възможности за развитие и стана наистина една от най-масовите и най-любими игри на трудеците се у нас и особено на младежта. Извикано на живот от този бърз подем на шахматното движение, сп. „Шахматна мисъл“ е полагало грижи и усилия за популяризирането на шахмата, за неговото организационно обхващане, за организиране хилядите шахматисти в низовите шахматни секции, за повишаване на тяхната квалификация, за изучаването и внедряването на съветски шахматен опит, за непрекъснатото развитие на нашата шахматна теория.

За правилното и непрестанно повдигане уредна на шахмата е необходима огромна книжнина и трябва да се отбележи, че в краткия, изпълнен с успехи път на нашето шахматно движение „Шахматна мисъл“ бе до значителна степен двигател на нашата шахматна мисъл, на нашето творчество, на нашите постижения, бе ревностен пропагандатор на постиженията на непобедимата съветска шахматна школа. Със своите „Отдел за начинаещи“, „Теоретически отдел“, „отдел „Партии“ списанието запълва до голяма степен празнината и нуждата, която се чувства от шахматна литература. За мнозина начинаещи шахматисти списанието изигра решителна роля за правилното поставяне на тяхното шахматно възпитание и по-нататъшно развитие, а за напредналите — за тяхното усъвършенстване. За това говорят писмата и интересът на хиляди шахматисти, проявен към възобновяването на „Шахматна мисъл“.

Сега, когато шахматът доби такова голямо разпространение, ролята на списанието, неговите задачи стават още по-отговорни.

И за напред редакцията на списанието ще полага усилия да подпомогне шахматните ръководства по места за изграждането и укрепването на низовите шахматни секции — основни звена, обединяващи любителите на шахмата. Само при наличие на жизнеспособни секции при физкултурните колективи може да се обезпечи масово привличане на любителите към шахматното движение и да се организира учебно-методична работа. Така, из организирани шахматни среди ще могат да израстнат нови висококвалифицирани шахматисти, нови таланти, нови майстори на спорта по шахмат.

Важна задача, стояща пред „Шахматна мисъл“ е активно да подпомага, да съдействува за по-нататъшното развитие на нашата родна шахматна мисъл, за непрекъснатото развитие на шахматната теория, да обобщава и развива българското шахматно творчество. Редакцията на „Шахматна мисъл“ и напред ще полага усилия за развитието и обогатяването с теоретически знания широките кръгове от квалифицирани шахматисти, за повишаване тяхното ниво; същевременно ще бъде поместван и подходящ материал за по-малко напредналите. Списанието счита за първосте-

пенна своя задача активно да подпомага идейно-политическото възпитание на шахматистите, да популяризира тяхната борба за мир и социализъм, техните успехи, да критикува недостатъците, да способствува за правилното, целостно изграждане на новия социалистически гражданин на нашата родина — активен строител на социализма.

И за напред „Шахматна мисъл“ със същата енергия ще съдействува за популяризирането и укрепването на нашата шахматна младеж. Ще подпомага секциите в техните усилия за създаването на достатъчно кадри за организационна работа, за обхващането на нарастналите нужди на цялото наше шахматно движение.

Особени грижи списанието ще полага за развитието на шахмата в нашето село, където напоследък се играе все по-масово шахмат, където шахматното движение добива все по-широки размери. Ще се отделя повече място за по-широко отразяване мероприятията и всеотстранни прояви на селските шахматисти, ще бъдат помествани подходящи статии, утвърдения, учебни и др. материали в помощ на нашите селски шахматни секции.

Наред с другите отдели в списанието редовно ще се отделя място и за шахматната композиция. Този дял от шахматното творчество трябва да се свърже с практическата игра. Списанието ще се бори срещу формализма в шахматната композиция, срещу съставянето на измислени позиции, нямащи нищо общо с шахматната практика.

През настоящата година редакцията на „Шахматна мисъл“, като отчита по-високите изисквания които се предявяват, поради повишеното ниво на шахмата у нас, значително порастналите и по-отговорни задачи по-отношение организиранието и учебно-методичната работа, ще положи всички сили за непрестанното подобряване теоретическите, методически и други материали, помествани в списанието. Ще се направи всичко възможно да се разшири кръгът на сътрудниците на списанието, да бъде привлечен широк квалифициран авторски актив — от майсторите и кандидат-майсторите до редовите шахматисти от цялата страна.

За да може да изпълни обаче тези задачи списанието ще трябва да бъде подкрепено от всички шахматисти, от цялото наше широко разгърнато се шахматно движение. Списанието отправя горещ апел към всички любители на прекрасното шахматно изкуство за сътрудничество, да дават своя опит, да критикуват недостатъците в работата по места и в по-висшестоящите шахматни секции, да искат разясняване на всеки неясен им въпрос.

Шахматисти, следете редовно вашето списание „Шахматна мисъл“. Станете негови сътрудници. Отнасяйте се критично към поместените материали, проверявайте обясненията към партиите, теоретическите материали и уведомявайте своевременно редакцията за откритите пропуски.

Учейки се от опита на най-прогресивната шахматна школа — съветската, усвоявайки знанията на най-силните шахматисти в света — съветските, да осигурим непрекъснат всеотстранен подем на шахмата у нас, да създадем мощно родно шахматно движение.



ШАХМАТЪТ ПРЕЗ 1950—51 ГОДИНА

ПАВЕЛ ИВАНОВ



Ал. Цветков, международен майстор — Републикански шахматен първенец 1951 г. — мъже

В условията на мирен творчески труд, нашият народ здраво и уверено изгражда своята нова социалистическа култура. Наред с големите успехи на трудещите се във всички отрасли на науката и изкуството, и в областта на шахмата, можем да отчетем забележителни успехи. Това не е случайно. Само в една народно-демократична държава, където всяко движение има масов, народен характер са възможни такива постижения. Но една от най-характерните черти на нашето шахматно движение през последните години, това е издигането на нови млади таланти. Така напр. на последното Републиканско първенство (октомври 1951 г.) младежта зае челните места, а на международния турнир в Букурещ (август 1951 г.) 22-годишният Здравко Милев излезе победител.

Поради неизлизането на нашето списание от началото на 1951 година нека направим сега един кратък преглед на събитията от тогава насам.

През месец декември 1950 година в София бе проведен финала за V Републиканско първенство. Международният шахмайстор Цветков след тежка борба за пети път излезе републикански шампион. На този турнир добре се представиха също Олег Нейкирх и Емил Карастойчев, които покриха нормата за „Майстор на спорта“. Участиюващият за пръв път в републиканско първенство З. Милев се представи сравнително добре, като показа ценни качества — добро разиграване на остри позиции и главно лека и ясна игра. Добре се представи на този турнир и Мечкаров. Подробни резултати се виждат от приложената таблица.

През месец юни 1951 г. се състояха трите полуфинала за VI републиканско

първенство. В София победители излязоха Здравко Милев и Радко Бобеков, които отново показаха ценни качества. На трето място се класира Филип Филипов, на четвърто младия Ал. Андреев, а на пето, шесто и седмо Петър Петров, Камен Писков и Павел Иванов. Тези седем получиха право да играят във финала. В Стара Загора пръв излезе Милко Бобоцов, следван от Мечкаров, Пъдевски и х. Петров. В Габрово победител излезе Николай Минев следван от Владимир Ганчев, Руско Филчев и Михаил Кантарджиев и др. Както се вижда от резултатите, почти всички места за финала се заеха от млади шахматисти. И наистина на финала за шесто републиканско първенство, който се състоя през месец октомври м. г., младежта (като се изключат Цветков и Нейкирх) зае първите 9 (!) места. Подробни резултати се виждат от приложената таблица.

Първите трима, а именно Цветков, Бобоцов и Минев играха през януари т. г. в София, мач-турнир за излъчване на републикански шампион. След крайно напрегната борба отново победител излезе Цветков, който показа завидна издържливост и волеви качества. Голямото внимание на народната власт бе изразено чрез връчването на пенна награда, радио и грамофон на Цветков от Президиума на Народното събрание.

През м. ноември 1951 в София бе проведено второто републиканско отборно първенство. Получиха се следните резултати: „Академик“ 51.5 (от 60), „Червено знаме“ 44.5, следвани от ЦДНА, „Спартак“ и др. В тима побе-



Антония Иванова — Републикански шахматен първенец 1951 г. — жени

дител взеха участие: З. Милев, М. Бобоцов, Н. Минев, П. Иванов, Р. Бобеков, Ст. Мечкаров, Н. Бакърджиев, Н. Никодов, Ем. Лозев, В. Прахов, В. Асенова, Л. Бонева.

През декември бе проведено първенство на София. Победител излезе К. Писков, следван от д-р Б. Марков и Юр. Бенденев и др.

ТАБЛИЦА V РЕПУБЛИКАНСКО ПЪРВЕНСТВО, 1950 г.

№ по ред	Участници	Резултати															Точки	Място
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15		
1	Ал. Цветков	1	1/2	1/2	1	1/2	0	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1	1	1	10	I
2	Ол. Нейкирх	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	0	1	1	1/2	1	9 1/2	II—III	
3	Ем. Карастойчев	1/2	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1/2	1	1/2	1	9 1/2	II—III	
4	З. Милев	0	1/2	1	1	1/2	1/2	0	0	1/2	1	1/2	1	1	1	8 1/2	IV—V	
5	Вес. Попов	1/2	1/2	0	0	1	1/2	1	1	1	1	1/2	1/2	0	1	8 1/2	IV—V	
6	Ст. Мечкаров	1	0	0	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1/2	0	1	0	1	8	VI	
7	Р. Бобеков	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1	1/2	1	1	1/2	0	1	1	7 1/2	VII	
8	К. Писков	0	1/2	1	1	0	0	1/2	1	0	1/2	1	1	0	0	6 1/2	VIII—IX	
9	М. Бобоцов	0	1/2	0	1	0	0	0	1	1	1/2	0	1	1	1/2	6 1/2	VIII—IX	
10	П. Петров	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	6	X	
11	А. Малчев	0	1	0	0	0	1	1/2	0	1	1/2	1	1/2	0	1	5 1/2	XI	
12	Вл. Ганчев	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	1	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	5	XII—XIII	
13	Ф. Филипов	0	0	0	0	1/2	1	0	1	0	1/2	1	1/2	1	0	5	XII—XIII	
14	Д. Найденов	0	1/2	1/2	0	1	0	0	1	0	0	0	1/2	1/2	1/2	4 1/2	XIV—XV	
15	Ю. Бендерев	0	0	0	0	0	0	0	0	1/2	1/2	1	1	1	1/2	4 1/2	XIV—XV	

ТАБЛИЦА НА VI РЕПУБЛИКАНСКО ПЪРВЕНСТВО, 1951 г.

№ по ред	Участници	Точки																Място		
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16		17	
1	Ал. Цветков	■	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	0	1/2	1	1/2	1	1/2	1	10 ^{1/2}	I-II-III
2	Н. Минев	1/2	■	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	1	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1	10 ^{1/2}	I-II-III
3	М. Бобоцов	0	1/2	■	1/2	0	0	1/2	1	1	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	10 ^{1/2}	I-II-III
4	З. Милев	1/2	1/2	1/2	■	1/2	1	1/2	1	1	0	1	1	0	1/2	1	1/2	1/2	10	IV-V
5	Н. Пъдевски	1/2	0	1	1/2	■	1/2	1/2	1	0	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	10	IV-V
6	П. Иванов	1/2	1/2	1	0	1/2	■	1	0	1/2	1	1/2	1	1	0	1/2	1/2	0	8 ^{1/2}	VI-VII-VIII
7	Ол. Нейкирх	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	■	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	8 ^{1/2}	VI-VII-VIII
8	Ал. х. Петров	0	1	0	0	1	1/2	■	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	8 ^{1/2}	VI-VII-VIII
9	Р. Бобеков	0	0	0	0	1	1/2	1/2	0	■	1	1/2	1	1/2	1	1	0	1	8	IX
10	Ем. Карастойчев	1/2	1/2	1/2	1	1/2	0	1/2	0	0	■	1	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	7 ^{1/2}	X-XI
11	П. Петров	1	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	■	1/2	1	1	1	1/2	0	1	7 ^{1/2}	X-XI
12	Вес. Попов	1/2	0	0	0	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	■	1	1/2	1/2	1	1/2	6 ^{1/2}	XII-XIII-XIV
13	Ст. Мечкаров	0	1/2	1/2	1	0	0	1/2	1/2	1/2	0	0	■	1/2	1	1	0	6 ^{1/2}	XII-XIII-XIV	
14	Р. Филчев	1/2	1/2	0	1/2	0	1	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	■	1/2	1	1/2	6 ^{1/2}	XII-XIII-XIV
15	Ал. Андреев	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	0	1/2	■	1	1	6	XV
16	Ф. Филипов	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1/2	0	1	1	1/2	0	0	0	0	■	1	5 ^{1/2}	XVI
17	К. Писков	0	0	0	1/2	0	1	0	1/2	0	0	1	1/2	1	1/2	0	0	■	5	XVII

ТАБЛИЦА НА ТРОЙНИЯ МАЧ-ТУРНИР, 1952 г.

№ по ред	Участници	Точки			Място	
		1	2	3		
1	Александър Цветков	■	1/2	10 ^{1/2}	4 ^{1/2}	I
2	Милко Бобоцов	1/2	0	1 ^{1/2}	4	II
3	Николай Минев	1	0	0 ^{1/2}	3 ^{1/2}	III

Паралелно с тройния мач-турнир бе проведено и първото републиканско първенство за жени. Получиха се следните резултати: Антония Иванова 10 т. (от 10), В. Асенова 9 т., П. Тодорова 8 т., М. Константинова 6 т., З. Божкова 5 и др.

Проведеното за пръв път у нас първенство за жени показва няколко характерни особености. Общото ниво все още е твърде слабо. Само някои ДСО полагат грижи за жените шахматисти. Показаното от участниците е явно незадоволително. От класираните се първите три само работят системно върху шахмата. Слаби теоретични познания, слабо познаване на някои основни принципи и непрекъснато попадане в пайноти. От друга страна обаче някои показваха и ценни качества, но необходимо е още много да работят.

След това първенство може да се каже, че Антония Иванова се очертава вече като най-силната шахматистка у нас. Желателно е по-честото устройство на състезания между жените.

Сега нека се спрем на участието на българските състезатели в международните турнири в Полша, Чехословакия и Румъния през 1951 г. През юли в полския курорт на Балтийско

море Цопот се състоя третия традиционен турнир. На този турнир ние бяхме представени от Олег Нейкирх и Веселин Попов. Трябва особено да се изтъкне резултата на Веселин Попов, който се класира на четвърто място, като през целия турнир беше в челната група. На този турнир той показва добра игра — реалистична оценка на позицията и голяма воля за победа. За този резултат на Попов бе дадено званието „майстор на спорта“. Другият наш представител Олег Нейкирх се класира на девето и десето място и раздели с полския майстор Слива деветата премия. От него се очакваше повече.

През месец август в чехословашкия курорт Марианске Лазне се състоя зоналният турнир за световно първенство на ФИДЕ, на който първите пет класирани добиваха правото да участвуват в интерзоналният турнир т. г. в Стокхолм. Съставът на турнира беше твърде силен. Освен гротмайсторът Сабо (Унгария) на турнира участваха още девет международни майстори. Ние бяхме представени от републиканския шампион Александър Цветков. На турнира той игра явно под своите възможности. За резултата му допринесоха — неудачното започване на турнира (2 т. от 10), неопределяване дебютните затруднения в някои партии (Барда, Пахман) и недостатъчна издръжливост в процеса на отделни партии. Въпреки това обаче, във втората половина на турнира Цветков игра добре (3·5 от 6), но вече не можеше съществено да подобри класирането си. В отделни партии показва добра игра (Шкьолд, Басиуми). Раздели 13—14 място с шампиона на Румъния, Баланел.

Особено трябва да подчертаем участието ни в турнира през месец август в Букурещ. Както е известно по

ТАБЛИЦА НА ТУРНИРА В ЦОПОТ, 1951 г.

№ по ред	Участници	Точки																Място		
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16			
1	Геребен — Унгария	■	1	1/2	1/2	0	1	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	12	I
2	Троянеску — НРР	0	■	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1/2	1	1/2	1	11 ^{1/2}	II
3	Силаги — Унгария	1/2	0	■	1/2	1	1	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1	10 ^{1/2}	III	
4	Попов — НРБ	1/2	0	1/2	■	1	1	0	1	1/2	1	0	1/2	1	1	1	1	10	IV	
5	Макарчик — Полша	1	1/2	0	0	■	0	1/2	1	1/2	0	1	1/2	1/2	1	1	1	8 ^{1/2}	V	
6	Кох — ГДР	0	1/2	0	0	1	■	1	1/2	0	1	1/2	1	1/2	1	1	0	8	VI-VII	
7	Сабо — НРР	1/2	1/2	0	1	1/2	0	■	1	0	1	0	0	1/2	1	1	1	8	VI-VII	
8	Себстиен — Унг.	0	0	1/2	0	0	1/2	0	■	1/2	1/2	1	1	1	1	1/2	1	7 ^{1/2}	VIII	
9	Нейкирх — НРБ	1/2	0	0	1/2	1/2	1	1	1/2	■	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	1	7	IX-X	
10	Слива — Полша	0	0	1/2	0	1	0	0	1/2	1/2	■	0	1	1/2	1	1	1	7	IX-X	
11	Херман — ГДР	0	0	0	1	0	1/2	1	0	1/2	1	■	0	1/2	1	1	0	6 ^{1/2}	XI-XII	
12	Платер — Полша	0	0	1/2	1/2	1/2	0	1	0	1/2	0	1	■	1/2	0	1	1	6 ^{1/2}	XI-XII	
13	Балцарек — Полша	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	■	0	1	1	6	XIII	
14	Арламовски — Полша	0	1/2	1/2	0	0	0	0	0	1/2	0	0	1	1	■	1/2	1	5	XIV	
15	Чиевка — Полша	0	0	1/2	0	0	0	0	0	1/2	1	0	0	0	0	1/2	■	1	3 ^{1/2}	XV
16	Гадалински — Полша	0	1/2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	■	2 ^{1/2}	XVI

ТАБЛИЦА НА ТУРНИРА В МАРИАНСКЕ ЛАЗНЕ, 1951 г.

№ по ред	Участници																Точки	Място	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15			16
1	Пахман — Чех.	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	1/2	1	1	1	1	13	I
2	Сабо — Унг.	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	1	1	1	1/2	1	1	1	1	12	II
3	Барца — Унг.	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	1/2	1	1	1	1/2	1	1/2	1	1	1/2	10 1/2	III-IV
4	Щолц — Швеция	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	1	1/2	1	1	1	1	10 1/2	III-IV
5	Фолтис — Чех.	1/2	0	1/2	1/2	1	1	1/2	1	0	0	1	1	1/2	1	1	1/2	10	V-VI
6	Бенкьо — Унг.	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	1	0	1/2	1	1	1	1/2	1	10	V-VI
7	Локвенц — Австр.	0	1/2	1	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	1	1	8 1/2	VII-VIII
8	Шайтар — Чех.	0	1	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	1	1	8 1/2	VII-VIII
9	Барда — Норв.	0	0	0	1/2	1	0	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1/2	0	1/2	7 1/2	IX X
10	Питляковски — Пол.	1/2	0	0	1	1	1	1/2	1/2	0	1	0	1	1/2	1	1/2	0	7 1/2	IX-X
11	Басиуни — Египет	0	0	0	0	0	1/2	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1/2	7	XI
12	Шкьолд — Швеция	1/2	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	0	1/2	0	0	1	0	1	0	1	6	XII
13	Цветков — НРБ	0	0	0	0	0	0	1/2	1/2	0	1/2	1	1	1	0	1	0	5 1/2	XIII-XIV
14	Баланел — НРР	0	0	1/2	0	1/2	0	1	1/2	1/2	0	0	0	1	1/2	1/2	1/2	5 1/2	XIII-XIV
15	Фред — Финл.	0	0	0	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	0	1	0	1/2	1	1	5	XV
15	Хайденфелд — Ю. Аф.	0	0	0	0	0	1/2	0	0	1	1	1/2	0	1	1/2	0	0	4 1/2	16-17
17	Педерсен — Дания	0	0	1/2	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1	0	0	0	1/2	0	1	4 1/2	16-18

бедител в този турнир излезе нашият млад и талантлив шахматист Здравко Милев. Неговата победа е много убедителна (две точки пред втория) и заслужена. Може с право да се каже, че това е най-големият успех на българския шахмат на международната арена.

Здравко Милев има много ценни качества, които успя напълно да прояви в този турнир. Добро комбинационно виждане, точно и бързо изчисление на вариантите, добра оценка на позицията. Милев е един от редките играчи, които винаги са на ясно за какво играят. Ние считаме че този реалистичен подход е също една от важните причини за неговия успех и може да служи за пример на всеки шахматист. Не бива обаче да се счита, че Милев няма и слабости. Като такива могат да се изтъкнат — недостатъчна още ендшпилна техника, защита на трудни позиции, ограничен дебютен репертуар (особено за черните). Няма никакво съмнение, че той ще ги преодолее с течение на времето.

Другият наш представител Емил Карастойчев, като се има предвид, че играе за пръв път на международен турнир, се представи сравнително добре, обаче анализа на неговата игра показва, че той можеше да даде повече. На резултата му повлия и обстоятелството, че той загуби една спечелена точка срещу Гринфелд, който напусна турнира след четвъртия кръг. Карастойчев даде на този турнир няколко добри партии.

От направения до тук кратък преглед могат да се направят някои ценни изводи и препоръки. Няма никакво

сомнение, че нашето шахматно движение върви по правилен път. По примера на Великия Съветски Съюз нашето движение има вече подчертан масов характер. Изграждат се все повече шахматни секции към физкультурните колективи на ДСО и ведомствата, колективите на ДСНМ в училищата и селата. Изграждат се и в ДНВ и воен-

ните подлечения. Шахматното изкуство стана част от социалистическата култура.

От друга страна въвеждането на квалификационната система през 1948 г., спомогна още повече за качествено издигане на нашата маса, което навремето беше подчертано и от съветските гротмайстори Керес и Боядаревски.

Наред с тези успехи обаче трябва да се подчертаят и някои слабости, които и до сега съществуват в нашата работа. Това е главно по-слабата учебно-методичната подготовка, пропагандата и популяризирането на шахмата. Липсва редовно и цялостно осветляване на нашата общественост за шахматните мероприятия. По-големите състезания минават почти незабелязано, или неточно отбелязани. Необходимо е в това отношение да се подобри работата.

От друга страна трябва да се осигури издаването на някои класически шахматни книги. Издадената досега литература е явно недостатъчна. Редовно трябва да се поддържат шахматните колони във вестниците и списанията, от компетентни и обективни лица.

Но и постигнатите резултати не трябва да ни успокояват. Предстои ни упорита работа, както за повишението на нашия шахмат, така също и за още по-голямата му масовизиране сред всички слоеве на нашия трудещ се народ.

Благодарение на грижите които нашата Партия и Правителство полагат ежедневно за развитието на физическата култура и спорта, нашият шахмат бележи все нови и нови успехи.

ТАБЛИЦА НА ТУРНИРА В БУКУРЕЩ, 1951 г.

№ по ред	Участници																Точки	Място
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15		
1	Милев — НРБ	1	1	1	1/2	1	1	1	0	1/2	1	1	1/2	1	1/2	11	I	
2	Сабо — НРР	0	1/2	1/2	0	1	1	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	9	II	
3	Флориан — Унг.	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	0	1	1	0	1	1	1/2	1	8 1/2	III-IV	
4	Троянеску — НРР	0	1/2	1/2	1	0	1/2	0	1/2	1	1/2	1	1	1	1	8 1/2	III-IV	
5	Пич — ГДР	1/2	1	1/2	1	1	1	0	0	0	1	1/2	1	1/2	1/2	8	V-VI	
6	Александреску — НРР	0	0	0	1/2	0	1	1	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1	8	V-VI	
7	Погач — Унг.	0	0	1/2	1	1	0	1	1	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	7	VII	
8	Карастойчев — НРБ	0	0	1	1/2	1	0	0	1	1	1/2	1	1/2	0	0	6 1/2	VIII-IX-X	
9	Райхер — НРР	1	0	0	0	1	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	1	1	6 1/2	VIII-IX-X	
10	Моляр — Унг.	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	1	1	0	1/2	1	6 1/2	VIII-IX-X	
11	Макарчик — Полша	0	1/2	1	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	1	0	6	XI-XII	
12	Самариан — НРР	0	1/2	0	0	0	1/2	1	0	1	0	1/2	1	1/2	1	6	XI-XII	
13	Шапел — Полша	1/2	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1	0	0	1/2	1/2	1/2	5	XIII-XIV	
14	Щайн — ГДР	0	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1	0	1/2	0	1/2	1/2	1	5	XIII-XIV	
15	Урсану — НРР	1/2	0	0	0	1/2	0	0	1	0	0	1	0	1/2	0	3 1/2	XV	

ТЕОРЕТИЧЕСКИ ОБЗОР НА VI РЕПУБЛИКАНСКО ПЪРВЕНСТВО

СТЕФАН МЕЧКАРОВ

Проведеното през м. декември 1951 г. IV републиканско първенство показва известни достижения в областта на дебютната теория.

Като радостно явление трябва да се отбележи обстоятелството, че повечето от нашите шахматисти избягват добре известните дебютни схеми, често избират оригинални и рядко срещани се дебютни построения, където имат свои изследвания, като по тоя начин се стремят да поставят противника си пред нови и по-трудни проблеми за разрешаване. Тоя стремеж към избягване шаблонното, изтърканото, говори твърде красноречиво за новия творчески подход на българските шахматисти при овладяване на шахматното изкуство, като следват пътя на най-прогресивната школа в света — съветската.

За по-голяма ясност прегледа ще извършим при спазване на следната схема:

1. Открити дебюти — около 20% от играните партии.
2. Полуоткрити дебюти — около 30% от играните партии.
3. Закрити дебюти — около 50% от играните партии.

ОТКРИТИ ДЕБЮТИ

Защита Филддор

Интересни в дебютно отношение са партиите: Бобоцов — Петров и Андреев — Петров.

Бобоцов — Петров — 1. e4 e5 2. Kf3 d6 3. Oc4 Oc6 4. O:e6 f:e 5. d4 e:d 6. K:d4 Kf6 7. 0—0 e5 8. Ke6? Dd7 9. K:f8 T:f8 10. Kc3 Kc6 11. Oe3 0—0—0 и т. н. без особени затруднения за черните. Заслужава внимание обаче 8. Kf5 със силна инициатива. Например: 8. . . K:e4 9. Df3 d5 10. c4 c6 11. Kc3 и т. н.

Андреев — Петров — 1. e4 e5 2. Kf3 d6 3. d4 Kf6 4. d:e5 K:e4 5. Kbd2 Kc5? 3. Kc4 d5 7. Ke3 c6 8. c4 Oc6 9. c:d5 c:d5 10. Ob5+ Kc6 11. Kd4 с преимущество.

След 5. Kbd2 K:d2! 6. O:d2 Oe7! (6. . . d:e5? 7. Oc4 Od6 8. Kg5!) черните стоят задоволително.

Руска партия

Заслужава да се отбележи че и в трите играни с тоя дебют партии, белите не успяха да получат по дебют преимущество.

Петров — Филчев — 1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 3. K:e5 d6 4. Kf3 K:e4 K:e4 5. Kc3 K:c3 6. d:c Oe7 7. Of4 Kc6 8. Od3 Oe6 9. Dd2 Dd7 10. 0—0 0—0 11. Tfel Tfe8 12. Kd4 K:d4 13. c:d4 Of5 с равенство.

Бобеков — Мечкаров 1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 3. K:e5 d6 4. Kf3 K:e4 5. De2 De7 6. d3 Kf6 7. Og5 Oe6 8. d4! h6 9. O:f6 D:f6 10. Kc3 Oe7 11. 0—0—0 (В партията Капабланка — Маршал последвало 11. Db5+ Kd7 12. Od3 g5! 13. h3 0—0 14. D:b7 Tab8 15. De4 Dg7 и черните имат силна инициатива за

пожертвуваната пешка. Напр.: 16. b3 Kc5! 17. De3 Of6 18. 0—0 Tfe8 19. Dd2 g4. След хода в текста, черните също не изпитват особени затруднения.) 11. . . . 0—0 12. d5 Of5 13. Dc4 Kd7 14. Od3 Kc5 15. The1 Tae8 16. Ke4? O:e4 17. O:e4 b5! 18. De2 Od8 и т. н.

Иванов — Мечкаров — 1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 3. Kc3 Ob4 (Получи се така наречената „Испанска с черни“ играна на времето с успех от Пилсбъри, а в последствие от Алехин.) 4. K:e5 0—0 5. Oe2 Te8 6. Kd3 O:c3 7. dc K:e4 8. 0—0 d6 9. Kf4 Kbd7 10. Oe3 Ke5 11. Dd4 Of5 12. Tae1 Kzf6 13. Kd3 Dd7 14. K:e5 T:e5 15. Db4! O:c2?! 16. D:b7 Oe4 17. Db3 De6? 18. f3 Oc2 19. Dc2 T:e3 20. Ob5 с преимущество за белите. Заслужаваше обаче внимание 17. . . Kd5! 18. Od2! и т. н.

Защита на двата коня

В партията Н. Пъдевски — Писков, черните избраха след 1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 3. Oc4 Kc6 4. Kg5 рядко срещашото се продължение 4. . . K:e4 5. O:f7 Ce7 6. d3? Изненадани, белите играят неточно и изпускат инициативата. Правилно беше 6. d4! с енергично разкриване в центъра и използване неблагоприятното разположение на черния цар. Напр. 6. . . h6 7. Ke4 Cf7 8. d5 Ke7 9. Dh5 g6 10. De5 Og7 11. Df4. След хода в текста черните получават по-добра игра. 6. . . Kf6 7. Ob3 d5 8. 0—0 h6 9. Kf3 Og4 10. Te1 Cf7 11. h3 O:f3 12. D:f3 Kd4 13. De3 Oc5 14. Dg3 Te8 и т. н.

Испанска партия

В подобрена защита Шайниц след 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Ob5 a6 4. Oa4 d6 5. O:c6+ 6. d4 f6 черните и в двете играни партии не успяха да преодолеят дебютните затруднения.

Бобеков — Карастойчев. 7. Oe3 Ke7 8. Kc3 Kc6 9. Dd3 a6 10. 0—0—0 Oa6 11. Dd2 Db8 12. h4 h5 13. d:e5 K:e5 14. K:e5 f:e5 15. f4! e:f4 16. O:f4 и т. н.

х. Петров — Иванов — 7. Oe3 Ke7 8. Dd3 a5 9. Kc3 Oe6 10. 0—0—0 Kg6 11. h4 h5 12. d:e5 f:e5 13. Kg5 Og8 14. g3 (Както и в о-горната партия белите подготвят разкриване на центъра посредством f4. Черните, поради лошото си развитие, са затруднени да попречат на тоя план) 14. . . Oe7 15. f4 Db8 16. Kf3! Of6 17. f:e5 O:e5 18. Od4 Oe6 19. O:e5 K:e5 20. K:e5 d:e5 21. Th1 и т. н.

Особено остро и напрегнато протече партията Пъдевски — Нейкирх — 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Ob5 a6 4. Oa4 Kf6 5. 0—0 d6 — черните избират острия вариант Рубинщайн в който възникват често бурни усложнения — 6. O:c6 b:c6 7. d4 K:e4 8. Te1 f5 9. d:e5 d5 10. Kd4 Dh4 11. f3 Oc5 12. c3 Kf2! 13. g3 (13. Dd2 Kd3) Dh5! 14. De2 (Слабо е 14. f2 D:h2+ с силна атака) Kh3+ 15. Cg2 f4! 16. O:f4 — смело решение. Обикновено тук се играе

16. g4 с сложна игра. След хода в текста черните получават силна атакуваща позиция. 16. . . Kf4+ 17. g:f4 Oh3+ 18. Cn1 0—0 19. Kbd2 T:f4 с преимущество за черните.

В три партии черните избраха старинната, така наречена „класическа защита“ или защита „Кордел“, играна също от Алехин, с успех. И в трите играни партии черните успяха леко да изравнят.

Попов — Андреев — 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Ob5 Oc5 4. 0—0. По-точно е 4. c3 и белите запазват по-добри шансове. След хода в текста черните могат леко да изравнят играта. — 4. . . Df6? (Правилно е 4. . . Kd4.) 5. d3 (Белите изпускат възможността да завладеят инициативата посредством 5. Kc3 напр.: 5. . . Kge7 6. Kd5 K:d5 7. e:d5 Kd4 8. K:e5.) 5. . . Kd4 6. K:d4 O:d4 7. c3 Ob6 8. Oc4 Kge7 9. Oe3 0—0 10. Dd2 O:e3 11. fe3 Dg6 12. Ka3 c6 с бързо реми.

Милев — Минев — 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Ob5 Oc5 4. 0—0 Kd4 5. K:d4 O:d4 6. c3 Ob6 7. d4 c6 8. Oc4 d6 9. d:e5 d:e5 10. D:d8 O:d8 с равенство.

Карастойчев — Андреев — 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Ob5 Oc5 4. 0—0 Kd4 5. K:d4 O:d4 6. c3 Ob6 7. d4 c6 8. Oc4 d6 9. d:e5 d:e5 10. Df3 Df6 11. Kd2 Dg6 12. b3 Oc5 (заслужаваше внимание и 12. . . Kf6 13. Oa3 Og4 14. Dg3 0—0—0.) 13. b4 Oe7 14. Ob3 Kf6 15. Kc4 Og4 16. K:e5 O:f3 17. K:g6 h:g6 18. g:f3 Td8 19. Oc2 Td7 20. Oe3 с приблизително равна игра.

Дебют на 4 те коня

Интересно и оригинално протече по дебют партията х. Петров — Мечкаров. — 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. Ob5 Kd4 5. Oa4 Ob4 — Нов ход в този детайлно анализиран вариант, по всяка вероятност също достатъчен за изравнение на играта. Обичайното продължение тук е 5. Oa4 Oc5 6. K:e5 0—0 7. Kd3 Ob6 с остра игра. — 6. K:e5 De7 7. f4 (Или 7. Kg4 b5!) 0—0 8. 0—0 b5! 9. Ob3 K:b3 10. a:b3 O:c3 11. b:c3 d6 12. Oa3 Dc8 13. d4 K:e4 с по-добра игра за черните, поради лошо разположение черен офицер на белите. Напр 14. Te1 f5 15. Kf3 Dc6 16. Dd3 Oe6! 17. Te3 Od5 18. Tae1 Tae8 и т. н. с преимущество.

Своеобразно се разви по дебют и партията Мечкаров — Нейкирх — 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. d4 Ob4 5. d5 Ke7 6. K:e5 d6 7. Kef3 K:e4 8. Dd4 K:c3. — Нов ход, след който белите трябва да играят много точно. Обикновено тук се играе 8. O:c3+ 9. b:c3 Kf6 и т. н. — 9. b:c3 Oa5 10. Od3! 0—0 (Опасно е 10. . . K:d5 поради 11. D:d5 O:c3+ 12. Cn1 O:a1 13. Te1+ с силна атака.) 11. 0—0 Of5 12. Og5 f6 13. Od2 Ob6 14. Dc4 Dd7 15. Tae1 Tae8 16. Kd4 O:d4 17. D:d4 b6 18. Te2 с известно преимущество за белите.

Дебют Понциани

Теоретически интерес представлява партията Филчев—Иванов—1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. c3 f5 — Остро, но едва ли коректно продължение. (Спокойно и солидно е 3. Kf6 4. d4 d6 5. Ob5 Od7 6. Kbd2 Oe7 7. 0—0 0—0 с равенство, Филчев—Цветков от същия турнир.) — 4. d4 f:e4 5. K:e5 Kf6 6. Og5 d6 — Пахман указва тук 6. . . Де7, но и тогава белите запазват по-свободна игра, напр. 7. Kc4 и т. н. — 7. Kc4 Oe7 8. Kbd2! 0—0 9. Ke3 Ke8 10. O:e7 D:e7 11. Oc4 + Цh8 12. Dc2 Kf6 13. 0—0 Td8 14. Kd5 K:d5 15. O:d5 e3! 16. Ke4 e:f+. (Груба грешка след която черните губят веднага. Шансове за изравнение даваше 16. . . Of5). 17. T:f2 Od7 18. Tаf1 и т. н.

ПОЛУЗАКРИТИ ДЕБЮТИ

Сицилианска защита

Теоретически интерес представляват партиите Мечкаров—Минев — 1. e4 c5 2. c3 Kf6 3. e5 Kd5 4. d4 e6 5. Kf3 c:d4 6. c:d4 d6 7. Kc3 K:c3 8. b:c3 Kc6 9. Ob5!—Нов хол. Обикновено тук се играе 9. e:d6 O:d6 с леко изравнение. С хода в текста белите не отстъпват пункта e5—9. . . Od7 (Или 9. . . Да5 10. O:c6+ b:c6 11. 0—0! с голямо превъзходство.) 10. O:c6 O:c6 11. 0—0 Oe7 12. c4 d:e5 13. K:e5 Of6 14. Tel 0—0 15. Oa3 Te8 16. Dd2 Dc7 17. Df4! Tad8 18. Te3 h6 (Парирва заплахата Tg3) 19. h4 Цh7, 20. Tаe1 a5 (По точно веднага 20. . . b6 Ob7 и т. н., както в партията). 21. Ob2 b6 22. Dg4 Ob7 23. Dh5 и т. н. с преимущество.

Филчев—Пъдевски — 1. e4 c5 2. c3 d5 3. e:d5 Dd5 4. d4 c:d4 5. c:d4 Kf6 6. Kc3 Да5 7. Kf3 g6 8. Oc4 Og7 9. 0—0 0—0 10. Db3 a6 11. Od2 Dh5 12. Tfе1 Kc6 13. d5 Ka5 14. Db4 K:c4 15. D:c4 e6 16. Te5 Dg4 17. Db3 e:d5 18. K:d5 Ke4 19. Ob4 O:e5 20. h3? Деб с преимущество у черните. Обаче правилно е 20. K:e5, след което преимуществом оставаше у белите.

Мечкаров—Андреев — 1. e4 c5 2. c3 e6 3. d4 d5 4. e:d5 D:d5 5. Kf3 Kc6 (По-точно 5. . . Kf6 6. Oe2 Oe7 7. 0—0 Kbd7 8. Ka3 0—0 9. Kb5 Dc6 10. d:c5 O:c5 11. Of4 Kd5 12. Og3 a6 13. Kbd4 Db6 14. Dc2 K7f6 15. Tаd1 Od7—Мечкаров—Милев). 6. Ka3 c:d4 7. Kb5 Dd8 8. Of4 g5 9. Kc7+Цe7 10. Og3! Tb8 11. Kd4 с преимущество у белите.

Френска партия

Интерес предизвиква партията Бобочов—хаджи Петров в която се разигра оригинален вариант Мак-Кетчон. 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Kf6 4. Og5 Ob4 5. e5 h6 9. Od2 Kfd7 — Обикновено тук се играе 6. . . O:c3 7. b:c3 Ke4 8. Dg4 с двоустра сложна игра — 7. f4. — В партията Рети — Вако последвало 7. Dg4 Цf8 8. f4 c5 9. a3 O:c3 10. b:c3 Kc6 и белите получават преимущество след 11. Dd1. Тартаковер препоръчва 7. . . Of8. — 7. . . c5 8. Kb5 O:d2+ 9. D:d2 0—0 10. Kf3 c:d4 11. K5:d4

Kc6 12. c3 De7 13. Ob5 Kc5 14. O:c6 b:c6 15. K:c6 Dc7 16. Kb4 Tb8 17. 0—0 a5 18. Kd3 K:d3? 19. D:d3 T:b2 20. Kd4 с преимущество у белите.

БР. Оценката е субективна. Черните след 20. . . Od7 имат възможност да завладеят линията „b“ по която получават големи изгледи, докато атаката на белите на царското крило не обещава успех. Белите имат слаби пешки на дамското крило и добрия централен кон едва ли е достатъчен за компенсация.

ЗАКРИТИ ДЕБЮТИ

Дамски гамбит

Интерес представлява партията Иванов—Карастойчев. След 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 d5 4. Og5 Kbd7 5. Kf3 c6 6. Dc2 Oe7 7. e3 0—0 (Поточно е 7. . . h6! 8. Oh4 0—0) 8. c:d5 e:d5 9. Od3 Te8 (9. . . h6 10. h4.) 10. 0—0—0 и белите получава силна атака на царския фланг. Виж партия № 4.

Защита Грюнфелд

Интересна фигурна игра възниква в партията Попов—Филчев — 1. Kf3 Kf6 2. d4 g6 3. c4 Og7 4. g3 0—0 5. Og2 d5 6. 0—0 c5 7. c:d5 K:d5 8. d:c5 Ka6 9. Kg5 Kdb4! 10. Db3 Да5 11. Od2 D:c5 12. Kc3 h6 13. K5e4 Dh5 14. Of3 Df5 с равни изгледи.

Цветков—Милев—1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. g3 Og7 4. Og2 d5 5. c:d5 K:d5 6. e4 Kb4 7. Ke2 — Правилно е 7. a3. В партията Ердели—Милев, 1950 г. последва 7. d5 c6! 8. Ke2 (8. a3? Да5!) с двоустра игра—7. . . O:d4! 8. Da4+ (8. K:d4 D:d4 9. D:d4 Kc2+) 8. . . K8c6 9. K:d4 D:d4 10. 0—0 b5! 11. D: b5 Oa6 12. Da4 O:f1 13. O:f1 0—0! 14. a3 Kd3! 15. Dd4 K d4 16. Kd2 (16. O:d3 Kb3) K:c1 със спечелена позиция за черните. Заслужава да се отбележи, че Милев не успя да спечели тази партия и тя завърши реми.

Цветков—Андреев — 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. g3 Og7 4. Og2 d5 5. Kbd2 0—0 6. Kgf3 c6 7. 0—0 Kbd7 8. b3 b6 9. Oa3 Ob7 10. Tаe1 Te8 11. Tel Tac8 12. Oh3 e6 13. Dc2 c5 14. Dbl c:d4 15. K:d4 d:c4 16. T:c4 T:c4 17. K:c4 Kfe4 18. Ob2 Kdc5 19. Td1 с преимущество у белите.

Своеобразно протече и партията Минев—Филчев — 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. c:d5 K:d5 5. e4 K:c3 6. b:c Oг7 — Доскоро ходът c5 се считаше за единственото правилно продължение в тая позиция. Анализът на съветските шахматисти доказа обаче, че и ходът в текста е достатъчно надежден. — 7. Oa3 — Напразен опит да се възпрепятствува освобождаващия черните ход c5. Необходимо беше 7. Oc4 с последващо Ke2, 0—0 и т. н. — 7. . . 0—0 8. Oc4 Kbd7 9. e5? c5 10. e6 Kb6! 11. e:f7+Цh8 12. Ob3 c4 13. Oc2 Kd5 14. Ke2 Og4 и т. н. с преимущество у черните.

Б. Р. Турнирната практика доказа убедително, че в тази позиция най-силното продължение е 6. . . c5—необходим ход за поддържане напрежението в центъра и осигуряване на свободно развитие. Съветските шахматисти откриха, че хода 6. . . Og7 (вместо c5) се оправдава

само, ако белите продължат по „решетата“ препоръчвана до тогава във всички дебютни ръководства като най-добра. Показателна в това отношение е партията между Никитин—Симагин—турнир в памет на Чигорин 1951 г. 6. . . Og7 7. Oa3 0—0 8. Oc4 Kbd7 9. Ke2 c5 10. 0—0 Dc7 11. Tc1 Tb8 с много добра игра за черните.

Убедил се, че системата на развитие и атаката свързана с 7. Oa3 (след 6. . . Og7) не дава преимущество за белите, Толуш против Симагин, в същия турнир, провежда друга много активна система на развитие и атака, която дава най-големи изгледи за белите и същевременно разкрива пасивността на хода 6. . . Og7. Партията се разви така: 6. . . Og7 7. Oc4 0—0 8. Ke2 b6 9. h4! Ob7 10. Dd3 Dd7 11. h5 b5 12. O:b5 Dg4 13. Kg3 c5 14. h:g6 h:g6 15. Oh6 O:h6 16. T:h6 Dg5 17. Dd2 D:d2+ 18. Ц:d2 c:d4 19. c:d4 Tfd8 20. Tah1 с голямо преимущество за белите.

Стариндийска защита

Особено остро протече по дебют партията Минев—Петров — 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Og7 4. e4 d6 5. Oe2 0—0 6. h4 h6 7. h5 g5 8. f4 g:f4 9. O:f4! Kc6 10. Dd2 Цh7 11. e5 d:e5 d:e5 12. Od3+ e4 13. K:e4 K:e4 14. O:e4 + f5 15. O:c6 b:c6 16. Kf3 Oe6 17. Tc1 и т. н. с голямо преимущество.

Писков—Филчев—1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 g6 4. Kc3 d6 5. e4 Og7 6. f3 0—0 7. Oe3 Да5 8. Dd2 Td8 — черните отбиват заплахата 9. Oh6 и подготвят евентуално при случаи разбиване на центъра посредством e6. — 9. h4? — Недостатъчно е и 9. Od3 e6! 10. Kge2 c:d5 11. c:d5 a6, но правилно е 9. Kb5 D:d2+ 10. O:d2 Kbd7 11. 0—0—0 a6 12. Kc3 Tb8 13. a4 Ke8 14. Цc2 b6 15. Og5 Kd16 16. a5 Od7 17. a:b6 T:b6 с равенство. След хода в текста черните завладеват инициативата. — 9. . . Kh5! 10. Kge2 Kbd7! 11. Цf2 Ke5 12. b3 a6 13. Tc1 b5! 14. g4 Kf6 15. Of4 b4 16. O:e5 d:e5 17. Ka4 O:g4 18. De3 Tac8 с преимущество.

Нейкирх—Петров — 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Og7 4. e4 d6 5. g3 0—0 6. Og2 Ka6 7. Kf3 c5 8. d5 Kc7 9. 0—0 Tb8 10. Tel b5 11. e5! Ke8 12. De2 b:c4 13. Of4 с двоустра игра

Защита Бенони—вариант Панов

В партията Милев—Писков черните се възползуваха от пасивната игра на белите и получаха инициатива след: 1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 e5 4. Kc3 d6 5. e4 Oe7 6. g3 0—0 7. Og2 Ke8 8. Kge2 g6 9. 0—0 Kg7 10. a3? (В партията Нейкирх — Писков белите след 10. Oh6 Og5? 11. O:g5 D:g5 12. f4 Dc7 13. Dd2 Og4 14. Tаe1 Kd7 15. Kc1 Kb6! 6. b3 Tae8 17. Kd3 f6 18. Tf2! a6 19. Tef1 Dd7 20. f:e5 f:e5 21. Tf8 T:f8 22. T:f8 Ц:f8 23. Dh6 получаха голямо позиционно преимущество.) 10. . . Kd7 11. Oe3 f5 12. Dd2 Kf6 13. f3 f:e4 14. K:e4 Kf5! 15. K2c3 Kd4 с бързо реми.

ПАРТИИ

№ 1. СИЦИЛИАНСКА ЗАЩИТА

Републиканско първенство 1951 г.

Н. ПЪДЕВСКИ **Н. МИНЕВ**

Обяснения от Н. Минев

1. e2-e4 c7-c5

Изборът на дебюта не беше случаен. Турнирното положение задължаваше двамата противници, особено черните, да играят остро на победа, ако желаят да заемат челно място в класирането.

2. Kb1-c3 Kb8-c6
3. g2-g3 g7-g6
4. Of1-g2 Of8-g7
5. Kg1-e2 . . .

Вероятно не най-точния порядък на ходовете в дебюта. Смеслов например почти винаги забавя развитието на царския кон 5. d3 e6 6. Oe3 Kd4 7. Kce2! (Смеслов — Денкер 1945 г.).

. . . d7-d6
6. 0-0 Oc8-d7

Черните избират система препоръчвана някога от Тартаковер. Според мен тя е много по-активна и с перспективи, отколкото обикновените схеми на развитие, гдето черните се стремят да създадат чрез b7-b5 контра-игра на дамския франг, но мъчно се противопоставят на инициативата на белите на царското крило.

7. d2-d3 Rd8-c8
8. Kc3-d5 . . .

Предпазва се косвено от заплахата Oh3. Ако 8. Kf4 то 8. . . h5 9. h4 Oe5 с добра игра у черните.

8. . . . h7-h5
9. h2-h4 . . .

Да се допусне h5-h4 е гибелно. Сега обаче ако белите се опитат да атакуват чрез f2-f4 те трябва да внимават за силно отслабения пункт g4.

9. . . . Kg8-f6
10. Kd5 : f6+ Og7 : f6
11. Ke2-f4 Of6-g7
12. Kf4-d5 Kc6-b4
13. Kd5-f4 ? . . .

Белите не разгадаха тактическия замисъл на противника си. Ясно е че не е добре 13. K : b4 тъй като след 13. . . . c : b черните получават много силна игра по линията „с“. Не е хубаво и 13. Ke3, защото позволява след 13. . . . Oh3 размяната на силния белопол офицер (целта на дебютното построение на черните!), но трябваше да се играе 13. c3 защото 13. . . . K : d5 не дава нещо особено на черните: 14. e : d 0-0 15. Te1 e5 16. d : e O : e6 с приблизително равна игра.

13. . . . Od7-a4!
Неочаквано се оказва, че се губи важната пешка c2.

14. Dd1-d2 Kb4 : c2
15. Ta1-b1 Kc2-d4
16. b2-b3 Oa4-c6
17. Ug1-h2 . . .

Идеята е ясна. Белите ще се опитат след 18. Ke2 и 19. f4 да създадат някаква контра игра на царския фланг. Но черните връщат спечелената пешка за да получат опасна атака срещу царя.

17. . . . g6-g5 ?!
18. h4 : g5 h5-h4
19. f2-f3 Og7-e5
20. Oc1-b2 h4 : g3+
21. Ch2 : g3 Th8-g8

Може би това не е най-доброто продължение на атаката, но и двете страни бяха употребили много време за обмисляне и последващите неточности са лесно обясними.

22. Uг3-f2 Tg8 : g5
23. Tf1-g1 f7-f6

Единствено. Заплашваше с Oh3 на което сега ще последва 24. . . Od7 25. T : g5 f : g5 26. O : d7+ D : d7 27. Kg2 (27. Ke2 Dh3 и печели) Dh3. Ако 24. Th1 to f5 25. Tbg1 Dd7 и после 0-0-0. Партията трябва да се реши не от пешката в повече, но от неудачното положение на белия цар.

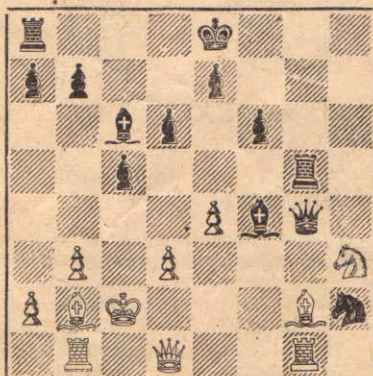
24. Kf4-h3 ? . . .

Белите се съблазниха от множество то заплахи, които крие този ход и праявят грешка, която черните елегантно използват.

24. . . . Oe5-g3+
25. Cf2-f1 Kd4 : f3!
26. Dd2-d1 Kf3-h2+
27. Cf1-e2 Dc8-g4+

Черните, преди да дадат този шах с дамата, трябваше да изчислят цялата последваща комбинация, защото иначе отиват на опасна свързка.

28. Ce2-d2 Og3-f4+
29. Cd2-c2 . . .



29. . . . Dg4 : g2+
30. Tg1 : g2 Tg5 : g2+
31. Uc2-c3 Of4-e5+
32. d3-d4 Oe5 : d4+
33. Uc3-c4 Tg2-g3
34. Dd1-h5+ Ce8-d7
35. Dh5-f5+ Cd7-c7
36. a2-a4 a7-a6
37. a4-a5 d6-d5+

Задачна идея! На 38. e : d5 или D : d5 ще последва Oe5 мат, защото полето d5 е вече заето от собствена фигура. Белите се предават.

№ 2. КАТАЛОНСКО НАЧАЛО

Републиканско първенство 1951 г.

ЗДР. МИЛЕВ **В. ПОПОВ**

Обяснения от Р. Бобеков

1. d2-d4 d7-d5
2. c2-c4 e7-e6
3. Kg1-f3 Kg8-f6
4. g2-g3 d5 : c4
5. Of1-g2 . . .

Тук се играе по-често 5. Da4+ с последващо D : c4, което изглежда по-просто.

5. . . . Kb8-d7 ?

Черните не са добре запознати с варианта и допускат неточност. Правилно е: 5. . . . c5 6. 0-0 Kc6 и т. н. или 5. . . . a6! 6. Dc2 Oe7 (или b5 7. Ke5 Ta7 с неясна игра) и т. н. с равна игра.

6. 0-0 Of8-c7
7. Kb1-d2 Kd7-b6
8. a2-a4! . . .

Правилно играно. Черните се надяваха може би на 8. K : e4 K : c4 9. Da4+, след което белите си връщат пожертваната пешка, но позволяват на черните след 9. . . . Od7 с последващо Oe6 да изравнят играта. След хода в текста белите получават преимущество. Добре беше и 8. Dc2.

8. . . . Kf6-d5

Нова грешка след която черните изпадат в, може би, непреодолими затруднения. Черните се опитват посредством заплахата c4-c3 да запазят пешката в повече, но при незавършено развитие подобна тактика е винаги погрешна.

9. a4-a5 . . .

Милев точно е изчислил следващите размени и е оценил получаващата се форсирана позиция след 12-ия ход като по-изгодна за белите. Но още по-силно изглежда посредством 9. e4! да се пожертвува пешка; след: 9. . . . c3 10. Kb3 cb 11. O : b2 Kf6 12. De2 и белите имат повече от достатъчна компен-

сация за пожертвваната пешка. Напр. 12... a5 13. Кс5! Od7 14. Ке5! или 12... 0—0 13. a5 Kd7 14. Tfd1 и т. н. и не се вижда как черните ще завършат развитието си.

9. . . .	c4-c3
10. a5 : b6	c3 : d2
11. b6 : c7	Kd5 : c7
12. Oc1 : d2	0-0
13. Od2-c3!	. . .

Добър ход. Белите не бързат да заемат центъра с 13. e4 понеже черните ще могат да завършат развитието си с b6 и Ob7, което сега не е добро поради Ке5 с натиск по големия диагонал. Следващата маневра на черните практически е принудена с оглед довършване на развитието.

13. . . .	Kc7-d5
14. Dd1-b3	b7-b6

И след 14... Db6 15. D : b6 K : b6 16. Ке5 Kd5 17. Tfc1 с по-добър ендшпил, или може би още по-добре 15. Da4! с последващо Ке5 и белите стоят по-добре, а ако 14... K : c3 то 15. b : c3 и т. н. с решаващо преимущество.

15. Kf3-e5	0 : 8-b7
16. Oc3-d2	Oe7-f6

Съмнителна идея. Черните разменят силния кон на e5, но дават на белите редица позиционни изгоди: а) двойка офицери, б) натиск по откритите линии и по слабите полета в своя лагер, в) пространствено надмощие. Заслужаваше още внимание опита да се създаде игра на дамския фланг посредством: 16... a5 с последващо Tb8 и Kb4, но и в този случай белите можеха да запазят преимуществото си след простото Tfd1 и Tac1, поради слабостите в противниковия лагер.

17. Tf1-c1	Of6 : e5
18. d4 : e5	Dd8-e7

Преимуществото очевидно е на страната на белите. Планът за печалба в подобни позиции е следния: а) белите увеличават своето пространствено надмощие, б) предизвикват слабости в противниковия лагер, в) форсират печеливш пробив. Интересно е да се проследи как Милев провежда своя план.

19. Tc1-d1	Tf8-c8
------------	--------

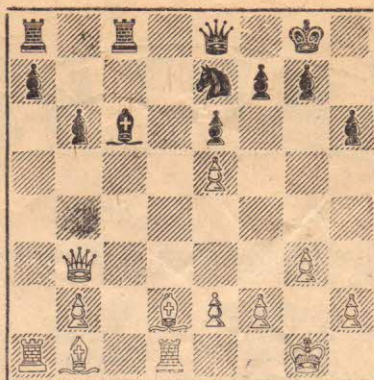
Заплашваше e4 и Ob4.

20. Db3-d3	Dd7-e8
------------	--------

Заплашваше отново e4.

21. Og2-e4	h7-h6
22. Dd3-f3	Ob7-c6
23. Df3-h3	Kd5-e7
24. Oe4-b1 ?	. . .

Грешка. Белите изпълняват неточно една правилна идея — именно, да се стесни царския фланг на черните, чрез атака по диагонала b1-h7. Но ходът в текста премахва връзката между топовете и излишно стеснява играта на белите. Трябваше: 24. Oc2 и ако 24... Td8 25. Ob4 и т. н. с растящ натиск. Напр. 25... T : d1 26. T : d1 Td8 27. Td6 Kf5 28. Dd3! с близка печалба.



24. . . .	Tc8-d8
25. Db3-c2	Ke7-g6
26. h2-h4	De8-d7
27. h4-h5	Kg6-f8

Сега се вижда, че белите не са играли правилно. Те изпитват сериозни трудности във връзка със свързаните си фигури. Играта е изравнена.

28. Ob1-a2	Dd7-b7 ?
------------	----------

Неточност. След 28... Od5 черните леко изравняваха играта и получаваха контра игра. Напр. 29. O : d5 ed или 29. Oc3 De7 30. O : d5 ed с последващо Ке6 и т. н. Не може и 29. O : h6 с идея e4 поради 29... Tac8 с печалба.

29. Ta1-c1	Ta8-c8
------------	--------

Черните провеждат последващите няколко хода до контролата (40. ход) без нужната смелост и отново изпадат в загубена позиция. Тук, или на следващите ходове, те трябваше да се решат да пожертвуват фигура за три пешки, което им даваше известни шансове за борба. Веднага да се жертвува обаче не изглежда много силно. Напр. 29... Oh1 30. f3 O : f3 31. e : f D : f3 32. Of4 D : h5 33. Td6! със спечелена игра за белите.

30. Od2-c3	Oc6-e4
31. Dc2-a4	Kf8-d7 ?

Последна грешка след която черните вече не могат да се спасят. Най-добри тактически шансове даваше 31... Oh1 32. f3 O : f3 33. T : d8! T : d8 34. ef D : f3 35. Df4! D : h5 макар че и тогава позицията на белите е за предпочитане.

32. Da4-d4!	Oe4-h7
33. Oc3-b4	Tc8 : c1
34. Td1 : c1	Td8-c8
35. Tc1-d1!	Oh7-e4

Уловка. Ако 36. D : d7 D : d7 37. T : d7 Tc1+ с мат.

36. f2-f3	Oe4-c6
37. Oa2-b1!	. . .

Сега, при завладяване центъра атаката срещу царското крило решава.

37. . . .	Oc6-d5
38. Dd4-d3	f7-f5
39. e5 : f6	Kd7 : f6
40. Ob4-c3	Od5-c4

Тук партията бе отложена. Милев записа най-точния ход и реализира уверено преимуществото си при доиграването.

41. Dd3-g6	Db7-f7
42. Cg1-f2	Oc4-b5
43. Td1-d6	Df7 : g6
44. h5 : g6	Ob5-c4
45. e2-e4	Cg8-f8
46. Oc3 : f6	. . .

Белите се отказват от двойката офицери, но получават срещу това седмия хоризонтал и проходна пешка g6, което им дава бърза печалба.

46. . . .	g7 : f6
47. Td6-d7	e6-e5
48. Td7 : a7	Tc8-d8
49. Cf2-c3	Td8-d1
50. Ob1-c2	Td1-e1+
51. Ce3-d2	Te1-e2+
52. Qd2-c3	b6-b5
53. b2-b3	Oc4-e6
54. Ta7-a6	Cf8-e7
55. g6-g7!	Oe6-g8
56. Ta6-a7+	Ce7-e8
57. Cc3-d3.	

Черните се предават.

№ 3. ДЕБЮТ НА ДАМСКИТЕ ПЕШКИ

Републиканско първенство 1951 г.

Н. ПЪДЕВСКИ СТ. МЕЧКАРОВ

Обяснения от Н. Пъдевски

1. d2-d4	c7-c5
2. d4-d5	e7-e5

Тези малко своеобразни ходове са началото на дебюта носещ името на френските шахматисти от областта Бен Они, които за пръв път са го изследвали преди едно столетие назад.

3. c2-c4	d7-d6
4. e2-e4	Kg8-f6
5. Kb1-c3	Of8-e7
6. g2-g3	. . .

През 1937 г., съветският майстор Панов, излезе със статията: „Моята система в дебют Бенони“, където показва редица идеи, демонстриращи жизнеспособността на дебюта. Но малко аргументи в полза на черните бяха изтъкнати, ако белите изберат системата на борба започваща с ходовете g3, Og2, която система и до сега се смята за най-силна срещу построеното на черните.

6. . . .	0-0
7. Of1-g2	Oc8-d7
8. Kg1-e2	Dd8-c8

Идеята на Панов за отслабване на бялото царско крило, но както показва настоящата партия, черните не могат да се възползват от това. Най-добре би било черните да организират контра игра на дамския фланг с ходовете Ka6-c7, a6 и b5.

9. 0-0	Od3-h3
10. f2-f4	Oh3 : g2
11. Cg1 : g2	e5 : f4

Същата грешка допусна и Панов в партията си срещу кандидат-майстора



Соловьев, на XXVIII Московски шампионат. Сега белите получават силен и подвижен център. Най-добре беше 11... Kbd7 12. f5! Kb6 (освобожава с темпо полето d7 за коня от f6) 13. b3 Dd8 14. h3 Kfd7 15. Oe3 (Ако 15. g4 то Oh4 с блокада) a5 16. Dd2 a4 17. g4 a:b3 18. a:b3 T:a1 19. T:a1 Kb8 20. Tf1 f6 с последващо Kbd7, Te8 и Kf8. Посоченият вариант нито е единствен, нито е форсиран, но той показва по-добрите възможности, които си запазваха черните, не разменяйки на f4.

12. g3:f4 ...

Пунктът e5 не трябва да се дава на черните. 12... Dg4+ не е опасно поради 13. Kg3 и след 13... Д:d1 14. T:d1 преимуществото на белите в получения ендшпил е ясно.

12. ... Kb8-d7
13. Ke2-g3 g7-g6

Заплашваше Kf5.

14. b2-b3 Kf6-e8
15. Oc1-b2 Oe7-f6

Завързва се интересна борба около пункта e5. Изходът на партията ще се реши от това: ще успеят ли белите да прокарат e4—e5 и с това да реализират пешечното си преимущество в центъра или черните ще попречат на това.

16. Dd1-f3 Of6-d4?

Черните замислят да поставят дамата си на f6 и от там да контролират важния диагонал a1—h8, но белите са подготвили тактическо опровержение на този план. Затова най-добре беше: 16... Og7 17. Tae1 f6 18. h4 Tf7 19. h5 Kf8 с известно стабилизиране на положението.

17. Tal-e1 Dc8-d8
18. Kc3-d1 Dd8-f6
19. e4-e5!

Въпреки всичко пак e4—e5.

19. ... d6:e5
20. f4:e5 Df6:f3 +
21. Tf1:f3 Od4:b2

Завършекът след 21... K:e5 22.T:e5 O:e5 23. O:e5 е също безнадежден за черните.

22. Kd1:b2 f7-f6

На пръв поглед силно. Черните искат да създадат опорен пункт в центъра за конете си, но както показва следващия логичен развой на партията, това не е най-силното. Голяма съпротива даваше 22... Kc7 със следното продължение: 23. Kd3 Tae8 24. Ke4 b6 25. Kf6 + K:f6 26. T:f6 и сега белите, въпреки че нямат форсирана печалба, могат да приложат следния план: 26... Td8 27. Cf3 Ke8 28. Te6 Td7 29. Ce4 g5 30. b4 c:b4 31. K:b4 с последващо a4, Tal и a5 при което белите получаваха две свързани пешки.

23. e5-e6 Kd7-e5
24. Tf3-e3 Ke8-d6
25. Kg3-e4 ...

Блокърът на d6 трябва да бъде разменен.

25. ... Kd6:e4

Не можеше 25... Kf5 поради 26. K:f6+T:f6 27.T:e5 Kh4+ 28. Cf1 Kf3 29. Tf1 с по-добра игра за белите.

26. Te1:e4 Tf8-e8
27. Te3:e5! ...

Увищожава и последната опора на черните — централния кон на e5.

27. ... f6:e5
28. Kb2-d3 b7-b6
29. Kd3:e5 Ta8-c8
30. Ke5-g4 ...

На 30. Kc6 би последвало T:c6 31. d:c6 Tc8 и черните имат големи изгледи на реми.

30. ... Cf8-g7
31. Te1-f1 Te8-e7

Смяната на единия топ чрез 30... Tf8 32. T:f8 Cf:18 също би довело до загуба, поради проникването на царя на e5. Напр. 33. Cf3 Ce7 34. Ce4 Cd6 35. Kh6 Tf8 36. Kf7+ Ce7. (Ако 36... T:f7 то 37. e:f7 Ce7 38. Ce5 Cf:f7 39. Cd6) 37. Ce5 и белите печелят.

32. Cf2-g3 a7-a6
33. Tf1-e1 Tc8-d8
34. Cf3-f4 h7-h5
35. Kg4-e3 Cf7-f6
36. Cf4-e4 Te7-g7
37. Te1-f1 Cf6-e7
38. Ce4-e5 Td8-d6
39. Te1-g1

Тук черните, не намирайки спасение от заплахата Kf5+, предпочетоха да просрочат времето.

№ 4. ДАМСКИ ГАМБИТ

Републиканско първенство 1951 г.

П. ИВАНОВ ЕМ. КАРАСТОЙЧЕВ

Обяснения от П. Иванов

1. d2-d4 Kg8-f6
2. c2-c4 e7-e6
3. Kg1-f3 d7-d5
4. Oc1-g5 Kb8-d7
5. Kb1-c3 c7-c6
6. Dd1-c2 Of8-e7

Тук не е добре да се премине към Кембридж-Спрингския вариант, напр.: 6... Da5 7. c:d K:d5 8. e4 K:c3 9. Od2 и т. н. с по-добра игра у белите, но заслужава внимание 6... dc и ако 7. e4 то b5 и т. н.

7. e2-e3 0-0

Малка неточност. По-добре първо 7... h6!

8. c4:d5 e6:d5
9. Of1-d3 Tf8-e8
10. 0-0-0 ...

При това продължение белите се стремят да организират атака на царския фланг. Другият план в тази позиция е следния: 10. 0-0 Kf8 11. Tab1 Ke4 12. O:e7 D:e7 13. b4 и т. н., с атака на дамския фланг.

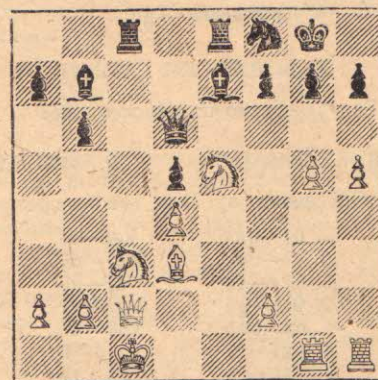
10. ... Kd7-f8
11. h2-h3! ...

Важно усиление на варианта. Друго продължение е 11. Of1. Напр.: 11... Kg6 12. Og3 Od6 13. O:d6 D:d6 14. h3 Od7 сравни шансове — Решевски — Монтители, Сиракуза 1934 г. Виж също и Пахман III том, стр. 57.

11. ... b7-b6

Заслужава внимание тук 11... Ke4. Напр.: 12. O:e7 D:e7 13. g4 и т. н. и за белите не е леко да организира атаката на царския фланг.

12. g2-g4 Oc8-b7
13. Td1-g1 Ta8-c8
14. Og5:f6 Oe7:f6
15. g4-g5 Of6-e7
16. h3-h4 c6-c5
17. h4-h5 c5:d4
18. e3:d4 Dd8-d6
19. Kf3-e5 ...



Заплашваше 19... Df4+

Сега фигурите на белите са разположени на възможно най-добрите позиции и вече заплашва 20. O:h7+ K:h7 21. g6 с пълен разгром.

19. ... f7-f6

След този ход се разкрива линията „g“, но, все пак, по този начин черните получават някои контра-шансове, напалайки на коня e5.

20. g5:f6 Oe7:f6
21. h5-h6! ...

Няма време за защитата на коня e5 посредством 21. f4 поради h6 и играта се усложнява.

21. ... Te8:e5

Най-добрата защита. Ако 21... g6 то 22. O:g6 h:g6 23. T:g6+ и т. н., а в елучай на 21... Tc7 то следва 22. hg T:g7 23. O:h7+ K:h7 24. D:h7+ Cf8 25. Dh8+ с лека печалба.

22. d4:e5 Dd6:e5
23. h6:g7 Of6:g7

Или 23... Kg6 24. O:g6 hg 25. Th8+ Cf:g7 26. D:g6+ Cf:h8 27. Th1+ и т. н.

24. Od3:h7+ Kf8:h7
25. Dc2:h7+ ...

По-силно от 25. T:h7. След 25... Tc7! играта се усложнява.

