

# Шахматна



# МИСЪЛ



СОФИЯ

1950

6

# ШАХМАТНА МИСЪЛ

МЕСЕЧНО СПИСАНИЕ ЗА ПОПУЛЯРИЗИРАНЕ НА ШАХМАТНАТА ИГРА  
И ПОВИШАВАНЕ КВАЛИФИКАЦИОННОТО НИВО НА ШАХМАТИСТИТЕ



## СЪДЪРЖАНИЕ:

	стр.
Втория световен конгрес на мира . . . . .	81
България — Румъния 17 <sup>1/2</sup> :18 <sup>1/2</sup> . . . . .	82
Турнирът на шесте града . . . . .	84
<b>Партии</b>	
№ 51. Защита Грюнфелд. Александреску — Цветков . . . . .	85
№ 52. Френска защита. Сабо — Нейкира . . . . .	85
№ 53. Гащита Грюнфелд. Ердели — Милев . . . . .	86
№ 54. Славянска защита. Иванов — Ердели . . . . .	87
№ 55. Сицилианска защита. Карастойчев — Урсану . . . . .	88
№ 56. Староиндийска защита. Нейкирх — Халик . . . . .	89
№ 57. Френска защита. Халик — Попов . . . . .	90
№ 58. Защита Грюнфелд. Нейкирх — Пискоз . . . . .	91
№ 59. Дамски Гамбит. Милев — Попов . . . . .	91
№ 60. Испанска партия. Кайкамджозов — Пеев . . . . .	92
№ 61. Защита Грюнфелд. Бронщайн — Белеславски . . . . .	93
№ 62. Староиндийска защита, Бренщайн — Боле- славски . . . . .	93
№ 63. Испанска партия. Керес — Барца . . . . .	94
Шахматни вести . . . . .	95
Отдел композиция . . . . .	96

На корицата: Ал. Цветков и Александреску

Главен редактор: Георги Ал. Стаматов

Редакционна колегия: Ал. Андреев, Б. Божков, Павел Иванов (редактор), Мих. Кантарджиев (уредник), Олег Нейкирх, Вл. Рангелов (композиция) и Ал. Цветков.

Редакция: ул. А. Кънчев 19. София. Тел. 8-08-47

Администрация: ул. Анг. Кънчев 11, София. Тел. 8-08-48

# Шахматна



# МИСЪЛ

ИЗДАНИЕ  
НА ВЪРХОВНИЯ КОМИТЕТ ЗА  
ФИЗИЧЕСКА КУЛТУРА И СПОРТ  
ПРИ  
МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ

№ 6

Октомври  
1950 год.

Година IV

## ВТОРИЯТ СВЕТОВЕН КОНГРЕС НА МИРА

Неотдавна завърши вторият световен конгрес на привържениците на мира.

За да осуетят провеждането на конгреса на борците за мир, империалистите пуснаха в ход най-мръсни средства, разпалиха още по-разюздана пропаганда за война, организираха терористическо настъпление срещу силите на мира в целия империалистически лагер, арестуваха и затваряха активни борци за мир. В Англия, където първоначално бе определено да се проведе конгресът, реакционното лейбъристко правителство, изпълнявайки покорно заповедите на английските империалисти и на американските милиардери, устрои истинска хайка срещу английските борци за мир, отказа входни визи на най-изтъкнати и уважавани представители на народи от петте континента — на учени, писатели, артисти, обществени дейци — делегати на Втория световен конгрес на мира.

Напразни обаче останаха всички усилия на освирепелите военнлюбци да провалят конгреса на световното движение за мир. Вместо в Шефилд борците за мир проведоха своя конгрес в столицата на Полската народна република — Варшава.

От името на стотиците милиони борци за мир в целия свят, делегатите на десетки страни от всички краища на земното кълбо, високо изявиха твърдата решимост на своите народи да бранят с всички сили мира, срещу империалистическите подпалвачи на нова война. Могъщо и призивно прозвучаха пламенните речи на делегатите на братските съветски народи — непобедим страж и крепост на мира в целия свят. Те заявиха от световната трибуна на конгреса, че всички велики постижения, социалистическия стахановски труд, денонощните усилия и основни стремежи на милионите съветски хора, гигантските сталински строежи на комунизма при Волга, по Аму-Даря, на Крим, са

посветени на благородната борба за мир, която трудещото се човечество води вдъхновено от своя гениален вожд и учител Сталин.

Делегатите на народите, пъшкащи под ботуша на империалистическия и колониален гнет, уверено и твърдо декларираха волята на стотиците милиони трудещи се в своите страни да се борят безпощадно срещу предателските антинародни правителства готвещи ги, по заповед на американските империалисти, за послушно пушечно месо, за нова грабителска война.

Както делегатите на всички народно-демократични страни, така и нашите делегати, изразиха пред Втория конгрес на мира дълбоката ненавист на трудещия се български народ към подпалвачите на нова война, неговата непоколебима решимост да отстоява с всички сили делото на мира.

Вторият световен конгрес на привържениците на мира от името на всички прогресивни хора в света заклейми и осъди кърватавната агресия на американските въздушни, сухопътни и морски пирати, над героичния демократичен корейски народ.

В течение на няколко дни Конгресът обсъди въпросите на световното движение за мир, изработи и прие редица искания, целящи предотвратяването на нова световна война, набеляза и пътищата за осъществяването им.

Вторият световен конгрес е нов огромен принос в борбата на народите за мир. Той бележи по-висок етап в развитието на световното движение за мир, движение което по своята масова основа, по своя характер и задачи досегашната история на човечеството не познава.

Нашият народ строи, под ръководството на БКП и с могъщата поддръжка на братския Съветски съюз, основите на социализма. Той както и всички народи иска мир и кръвно мрази побеснялите подпалвачи на война — американско-английските империалисти.

# БЪЛГАРИЯ—РУМЪНИЯ 17<sup>11</sup>/<sub>2</sub> : 18<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

От 24 септември до 2 октомври 1950 г. в София се проведе вторият мач-турнир между националните шахматни отбори да Н. Р. Румъния и България. Както ни е известно проведенят през миналата година в Букурещ първи мач-турнир завърши наравно — 18:18. Също така и провежданите преди мачове между шахматистите на двете приятелски страни завършваха с минималните победи, ту за единия, ту за другият отбор. Всичко това показва, че нивото на най-добрите шахматисти на България и Румъния е изравнено. Ето защо всяка шахматна среща е будила горлям интерес. С голямо внимание бе проследена от любителите на шахматното изкуство и тая последна среща, резултатът от която щеше да покаже творческия ръст на двата отбора.

На 23 септември румънския отбор пристигна в София. Същият ден бе проведена конференция с представители на двете страни и се утвърди регламента за срещата. Двата отбора бяха представени от по 6 души и 2 резерви като всеки български състезател ще се срещне с всеки румънски. Определената контрола за игра бе 40 хода за 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часа и по 16 хода на час при доиграване. За главен съдия бе назначен Михаил Кантарджиев и за помощници др. др. Зелеш (Румъния) и Стефан Стефчев. Като върховен арбитър бе определен съветския гротмайстор Бондаревски.

Мач-турнирът бе открит на следния ден в закритата спортна зала от началника на учебно-спортния сектор при ВФФС др. Георги Павлов. От страна на румънските шахматисти приветствия поднесе водача на отбора др. Хобот. Веднага след това започна I кръг от състезанието. Двата отбора бяха представени от най-добрите шахматисти на двете демократични републики.

България: Ал. Цветков — международен майстор, Ол. Нейкирх — шахмайстор, инж. К. Писков — шахмайстор, П. Иванов — шахмайстор, Здр. Милев — кандидат майстор, Ем. Карастойчев — канд. майстор и резерви Вес. Попов и д-р Бож. Марков — кандидати-майстори  
Румъния: др. Троянеску и Ердели — международни майстори, и шахмайсторите Сабо, Халик, Александреску и Урсану, резерви — Баланел и Сеймеану, също шахмайстори.

В състава на българския отбор не взеха участие републиканския шампион Кр. Димитров, който бе предвиден от РСШ, обаче самоволно се отлъчи и др. Б. Марков поради здравословни причини. Естествено тяхното неучастие се отрази върху боеспособността на нашия отбор.

Първият кръг завърши с победата на българския отбор. Трябва да се отбележат убедителните победи в този кръг на Цветков и Нейкирх над Александреску и Сабо. В цайтнот загуби партията си К. Писков срещу Троянеску.

## I кръг — 24. IX. 1950 г.

1/2	Ердели — Милев	1/2
1	Троянеску — Писков	0
1/2	Урсану — Иванов	1/2
0	Сабо — Нейкирх	1
0	Александреску — Цветков	1
1/2	Халик — Карастойчев	1/2
2 1/2		3 1/2

Във втория кръг българския отбор игра с белите фигури. В този кръг той извоюва още по-убедителна победа.

## II кръг — 25. IX 1950 г.

1	Цветков — Троянеску	0
1	Иванов — Ердели	0
0	Милев — Сабо	1
1	Карастойчев — Урсану	0
1	Писков — Халик	0
0	Нейкирх — Александреску	1
4		2

Следващите четири кръга беха спечелени от румънския национален отбор. Отделните резултати са следните.

## III кръг — 26. IX. 1950 г.

1	Троянеску — Нейкирх	0
1	Александреску — Милев	0
1/2	Ердели — Карастойчев	1/2
1/2	Халик — Цветков	1/2
0	Урсану — Писков	1
1/2	Сабо — Иванов	1/2
3 1/2		2 1/2

## IV кръг — 28. IX. 1950 г.

0	Карастойчев — Сабо	1
1/2	Попов — Троянеску	1/2
1/2	Иванов — Александреску	1/2

1	Нейкирх — Халик	0
0	Писков — Ердели	1
1/2	Цветков — Баланел	1/2
2 1/2		3 1/2

## V кръг — 29. IX. 1950 г.

1/2	Троянеску — Иванов	1/2
1	Александреску — Карастойчев	0
0	Халик — Попов	1
1/2	Баланел — Нейкирх	1/2
1/2	Ердели — Цветков	1/2
1	Сабо — Писков	0
3 1/2		2 1/2

## VI кръг — 1. X 1950 г.

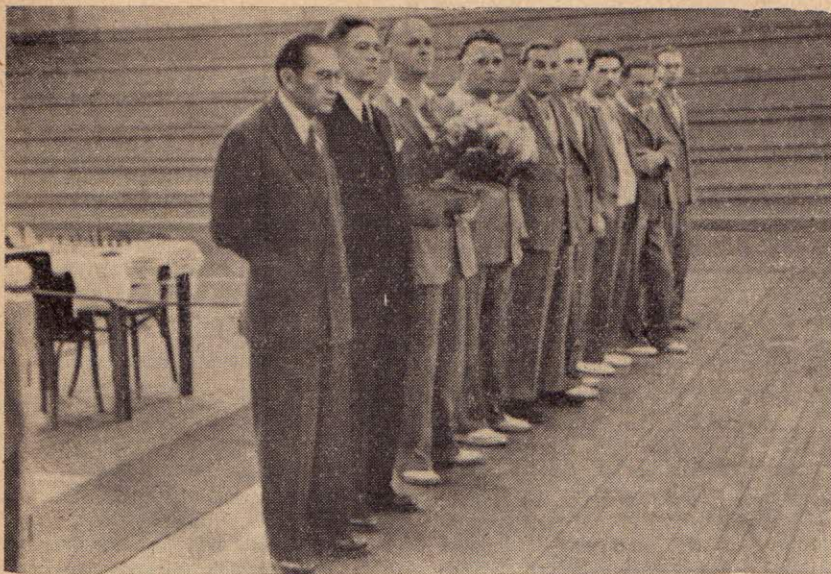
1/2	Нейкирх — Ердели	1/2
0	Карастойчев — Троянеску	1
0	Иванов — Халик	1
1	Попов — Баланел	0
1	Цветков — Сабо	0
0	Писков — Александреску	1
2 1/2		3 1/2

По такъв начин крайния резултат от срещата е 18<sup>11</sup>/<sub>2</sub> : 17<sup>1</sup>/<sub>2</sub> в полза на румънския отбор. Като имаме предвид, че в областта на шахмата между България и Румъния съществува равенство в силата на най-изтъкнатите представители на двете страни, то не можеше да се очаква някоя по-убедителна победа. Реалният резултат можеше да бъде или равен, или с минимална победа в полза на едната или другата страна.

Това обстоятелство и правеше цялата среща много напрегната и изходът от борбата неизвестен до самия край. Ясно пролича че и двата отбора са се готвили, че противниците взаимно са се разучавали.



Изглед на залата през време на състезанията



Румънския национален отбор

В какво обаче ни надвишаваше румънския отбор, че успя да постигне, макар и минимална, победа! По дебютна подготовка румънските шахматисти съвсем не бяха по-добри от българските си колеги. Напротив, от дебютния стадий, повече от нашите национали, в почти всички кръгове, излизаха с преимущество. Отложените партии бяха добре анализирани и по-точно разигравани. Обаче в реализацията на дебютното преимущество се чувствуваха слабостта и на двата отбора. Това особено пролича за отборът който по-често имаше такова преимущество — българския.

Естествено преодоляването на този недостатък не е лесна задача. Това е най-трудната задача. Трудна е затуй че тук не помагат никакви научени варианти. Шахматиста тук сам е творец. И до толкова до колкото той по-добре е усвоил принципите на шахматната борба, доколкото има по-добро пресмятане и комбинативно виждане, в резултат на практическите му занимания и талант, то и проблемата за реализация на преимуществото се разрешава в съответната степен.

Ето защо в тази насока е необходима сериозна и задълбочена работа с нашите състезатели. На първо място, особено като се има предвид че се направиха и много гроби грешки в някои партии, трябва да се играят повече практически партии.

Нашите първи шахматисти много малко играят на шахмат. От м. декември 1949 г. когато се проведе финала за републиканско първенство, едва ли някой е играл повече от 15—20 турнирни партии от полуфинала и срещата с Чехословакия. Тренировачни партии никой не играе. В международни турнири никой не е участвувал.

Шахмайстор К. Писков отлично знае своите слабости — слабо познаване на

теорията и систематическо изпадане в цайтнот. Но какво направи той в това отношение. Направи ли поне опит да отстрани тези недъзи на своята игра. В срещата ясно пролича че той не е мислил по този въпрос, а само се ослани на своя талант.

Недостатъчно сериозно работи за изучаването на шахматната теория и кандидат майстора Ем. Карастойчев, който освен това се оказа и със слаба издръжливост и липса на воля за продължителна и напрегната борба. А тези слабости той прояви и в Букурещ и Прага!

От останалите наши състезатели заслужава да се отбележи добрата игра на Цветков, който прояви несъкрушима воля за победа и пълна мобилизация. Макар и постигнал  $4\frac{1}{2}$  точки (от 6), то все пак е необходимо по-голямото му задълбочаване в дебютната теория, за да можем да очакваме от него още блестящи резултати.

Олег Нейкирх направи редица гроби

пропуски (с Троянеску и Ертели), което говори за недостатъчна тренираност и слаба издръжливост. Иначе притежава богата дебютна еродиция и показа силна игра. От него и Павел Иванов, се очакваха повече от 3 точки.

Повече се очакваше и от най-младия участник Здравко Милев, който напоследък се прояви като един от най-талантливите наши млади шахматисти. Недостатъчната му опитност стана причина да се деморализира и да постигне едва  $\frac{1}{2}$  точка от 3 възможни.

Заместилият го във втората половина Веселин Попов постигна много добър резултат, като донесе за отбора  $2\frac{1}{2}$  точки от 3. Той игра солидно, бе подготвен добре теоретически и като изключим партията му срещу Троянеску, прояви борбеност и вяля за победа.

От страна на румънския отбор се отличиха бившия първенец на страната Александреску, който постигна  $4\frac{1}{2}$  точки. Той притежава добра техника и показа опитност в разиграването на ендшпила.

О. Троянеску показва игра на опитен международен майстор, който не веднаж успяваше да реализира и най-минимални преимущества.

Общо румънския отбор се оказа по-рутиниран, по-добре подготвен практически и тактически.

Срещата България—Румъния завърши. Изводите се направиха. Остава да си направят най-сериозни изводи нашите национални състезатели.

Голямата масовизация на шахмата у нас, ръстът на нашите млади шахматисти, поставя като важна задача пред нашите първи представители в областта на шахматното изкуство — повишаването на тяхното майсторство. А това ще стане само след сериозно изучаване на шахматната теория, след повече турнирна практика.

Само така, и проникнати от чувството за отговорност пред Родина, те ще могат достойно да ни представляват в международните състезания.

М. Кантарджиев

Румъния България	Румъния							Резултат на българския отбор
	Александреску	Троянеску	Ертели	Сабо	Халик	Урсану Баланел		
Цветков . . . . .	1	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$-\frac{1}{2}$	$4\frac{1}{2}$	
Нейкирх . . . . .	0	0	$\frac{1}{2}$	1	1	$-\frac{1}{2}$	3	
Иванов . . . . .	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	3	
Писков . . . . .	0	0	0	0	1	1	2	
Карастойчев . . . . .	0	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	1	2	
Милев . . . . .	0	—	$\frac{1}{2}$	0	—	—	} 3	
Попов . . . . .	—	$\frac{1}{2}$	—	—	1	— 1		
Резултат на румънския отбор	$4\frac{1}{2}$	4	3	$3\frac{1}{2}$	2	$\frac{1}{2}$ 1	$18\frac{1}{2}$ : $17\frac{1}{2}$	

## ТУРНИРЪТ НА ШЕСТЕ ГРАДА

От 6. до 11 септември по времето на мострения панаир в Пловдив се състоя голям шахматен турнир, посветен на борбата за мир.

Тимовите на 6 града — София, Русе, Сталин, Бургас, Габрово и Пловдив, съставени от 8 състезатели и 2 резерви, въодушевени от великата идея за борбата за мир, вложиха всички сили за едно по-добро класиране.

Според предварителните очаквания борбата за първото място щеше да се води между отборите на София, Пловдив и Русе, като се очакваше, първото място да вземе София, второто — Русе третото Пловдив, и т. н. Тези очаквания не се оправдаха.

Още първият кръг противопостави отборите на Русе и Пловдив — среща която беше от решително значение за първото място. Показвайки воля за победа и колективен дух русенци спечелиха убедително срещата с 5.5 на 2.5. Особено интересни бяха срещите на първите дъски където след остра и напрегната борба Писков и Бобоцев завършиха наравно, докато Милев и Коларов се наложиха над Пъдевски и Галев.

Изненадващо добре се представи отборът на гр. Сталин който се наложи над Бургас с 7.5:0.5.

Софиянци леко се справиха с участващите за първи път в подобно състезание габровци с 7:1. Тук заслужава да се отбележи постигнатото от младия габровски шахматист Алексиев наравно на първа дъска срещу канд. шахм. Малчев.

Положение след I кръг: Сталин 7.5 т., София — 7, Русе 5.5, Пловдив — 2.5, Габрово — 1, Бургас — 0.5 т.

Най-интересна среща от втория кръг беше срещата между Пловдив и Сталин. Пловдивчани играха без М. Бобоцев и това се указа от решаващо значение. Докато на първите дъски пловдивчани имаха надмощие сталинци спечелиха и трите партии на последните три дъски и спечелиха общо срещата с 4.5:3.5. В тази среща отборът на гр. Сталин показа висок колективен дух и воля за победа и постигна заслужен успех, който сочеше, че и той ще играе не малка роля при разпределяне на първите места.

През същото време София се справи с Бургас с 5.5:2.5, а Русе с Габрово с 6:2.

Положение след II кръг: София — 13 т., Сталин — 12, Русе — 11.5, Пловдив — 6, Бургас и Габрово по 3.

Хубавата игра и великолепен колективен дух на сталинския отбор правеше срещата на последния със софийския отбор особено интересна, въпреки, че софийският отбор бе изцяло съставен от състезатели от първи разред, двама канд. майстори и един майстор, докато в отбора на Сталин имаше само второ-

разредници. Чувствайки опасността състезателите от соф. отбор проведоха особено внимателно срещата и спечелиха 4 победи при 4 наравно завършени партии. Рутината и силата на софийския отбор пролича особено при анализа на отложените партии, където се отличиха Филипов и Кантарджиев спечелвайки трудни ендшпили.

Със същия резултат (6:2) Пловдив спечели от Габрово. Русе и Бургас завършиха при резултат 5:3 за Русе.

Положение след III кръг: София — 19 т., Русе — 16.5, Сталин — 14, Пловдив — 12, Бургас — 6, Габрово — 5.

В четвъртия предпоследен кръг София убедително се справи с Пловдив с 5:3 и почти осигури първото си място. По-интересни бяха срещите Бобоцов — Попов, която бе спечелена, след грешка (в спечелена позиция) на Бобоцов в цайтнота, и Малчев — Пъдевски завършила с победата на Малчев.

Важна за класирането в челната група бе срещата между Русе и Сталин. Русенци с труд се наложиха над жилавия отбор на гр. Сталин с 4.5:3.5.

В решителната среща за определяне последния в турнира между Бургас и Габрово победи Бургас с 5.5:2.5.

Положение след IV предпоследен кръг: София — 24 т., Русе — 21 т., Сталин 17.5 т., Пловдив — 15, Бургас — 11.5, Габрово — 7.5.

Централна среща в последния кръг беше срещата София — Русе. И двата отбора бяха спечелили дотогава всичките си срещи и се представяха много добре. Все пак шансовете бяха повече като че ли на страната на по-рутинираниите и с по-добри играчи на последните дъски софийски състезатели. И наистина след напрегната борба срещата завърши с победа на отбора на гр. София, като от русенският отбор победа спечели само км. Здравко Милев срещу Вес. Попов.

Бургаският отбор, който с всеки кръг подобряваше формата си завърши наравно с отбора на Пловдив, а отбора на гр. Сталин не може да вземе от отбора на Габрово повече от 5 точки, с което остана на 0.5 т. след отбора на Русе.

Крайното класиране е: I. Софийски отбор 29.5 т., II. Русе — 23 т., III. Сталин — 22.5 т., IV. Пловдив — 19 т., V. Бургас — 15.5 и VI. Габрово — 10.5 т.

Отборът-победител се отличи главно с рутината си — отборът играеше спокойно и самоуверено от останалите отбори, отложените партии се анализираха внимателно и дълбоко, често явление бе софийски състезател да спечели партията след като е имал тежка или безнадеждна позиция, благодарение на спокойна и хладнокръвна защита и по-добро разбиране на ендшпила. От отбора играха добре всички състезатели: Нейкирх, Бобеков, Филипов, Андреев,

Дим. Иванов, като особено се отличиха Кантарджиев — 5 т. от 5 възм. и Малчев 4.5 от 5.

Русенският отбор бе особено силен на първите 5 дъски, където добре играха: шахм. Писков, канд. м. Здр. Милев, Коларов, Минев и Филчев, но състезателите на последните дъски бяха значително по-слаби от своите другари, загубиха доста точки и фактически отнеха възможността на отбора да се бори за първото място.

Приятно изненадаха сталинци. Без да притежават нито един национален състезател в отбора си или поне участник в републиканско първенство, те излязаха със стегнат, упорит и борчески настроен тим и за малко не се класираха на второ място. Целият им състав, а именно: Панайотов, Кайкамджозов, Даскалов, Серopian, Балчиклиев, Петъков, Шиндилски, Симеонов и Арнаутов заслужава похвала за отличното си представяне и колективен дух.

Пловдивските състезатели, смятани за фаворити, не оправдаха надеждите, които им се възлагаха. Пловдивчани не съумяха да мобилизират най-добрите си сили за всички срещи, не се бориха с нужната амбиция и показаха слаб колективен дух. Затова въпреки, че имаха в състава си състезатели като: д-р Топшев, Бобоцов и Пъдевски не можаха да разчитат на нещо повече от постигнатото.

Бургас излезе с един значително подмладен състав. Отбора започна зле, като подцени възможностите на сталинци и бе разгромно бит от тях, но след това се справи и в последните срещи игра по-добре. Най-добре се представиха Лозев, Мандров, Стоянов и Бончев.

Последни бяха състезателите на гр. Габрово. Всички те са млади състезатели, за първи път участващи в по-сериозна турнирна борба, които се бориха с желание.

Изобщо турнира даде възможност да се направи преглед на достигнатото и да се извадят поуки за по-нататъшна работа. Общата поука обаче изглежда е, че шахматистите от провинцията ще трябва по често да играят в шахматни турнири, и то о по-възможност с по-силни противници, все по-дълбоко да изучават шахматната теория и опита на своите съветски другари шахматисти, ако искат да достигнат по-високи успехи. Както се вижда суровият материал — млади и талантиви играчи — е на лице. Трябва само работа.

Организацията на турнира не бе на нужната висота — не бе осигурена навреме и добра квартира за всички участници, реда в залата не бе какъвто трябва, турнирният комитет не се ползуваше с необходимият авторитет, агитацията на турнира не бе добра.

Все пак с този турнир бе сложено едно добро начало, което следва да бъде продължено.

Радко Бобеков



# ПАРТИИ



## № 51. ЗАЩИТА ГРЮНФЕЛД

Среща Румъния—България

АЛЕКСАНДРЕСКУ ЦВЕТКОВ

Обяснения от Павел Иванов

- |           |        |
|-----------|--------|
| 1. d2-d4  | Kg8-f6 |
| 2. c2-c4  | g7-g6  |
| 3. g2-g3  | Of8-g7 |
| 4. Of1-g2 | d7-d5  |
| 5. c4:d5  | Kf6:d5 |
| 6. e2-e4  | ...    |

Обикновено се играе 6. Kf3 0—0 7. 0—0 c5! 8. e4 Kf6 9. e5 Kd5 10. Де2! Кс6 11. dс Да5 и т. н. Ходът в текста води към по-остра и неизследвана игра.

- |           |        |
|-----------|--------|
| 6. ...    | Kd5-b4 |
| 7. d4-d5  | c7-c6  |
| 8. Kb1-c3 | ...    |

Теорията дава само 8. Ke2 cd 9. ed 0—0 10. а3! Да5 11. 0—0 и т. н. — виж също партия № 53 в този брой!

- |        |     |
|--------|-----|
| 8. ... | 0-0 |
|--------|-----|

Заслужаваше внимание 9. ... Да5 и ако тогава 9. а3 то 9. ... cd 10. Oe3 (10. ab? Д:а1 11. К:d5 Ка6 12. b5 Да5+) 10. ... d4 11. ab Dd8! с преи, мушкетство у черните. Шалберг—Сабо-Кемери 1939 г.

- |            |         |
|------------|---------|
| 9. a2-a3   | Kb4-a6  |
| 10. Kg1-e2 | c6:d5   |
| 11. e4:d5  | Kb8-d7  |
| 12. 0—0    | Kd7-e5! |

Начало на добре замислени маневри с конете, целта на които е здраво да се заблочи пешката „d“ (на полето d6), и от друга страна да провокира, случилите се в партията, пешечни отслабления в позицията на белите.

- |            |         |
|------------|---------|
| 13. b2-b3  | Ка6-с7! |
| 14. h2-h3  | Кс7-е8  |
| 15. Oc1-e3 | Ke8-d6  |
| 17. f2-f4  | ...     |

Белите са много нетърпеливи и при-бързано отслабват пешечната си пози-ция на царския фланг, като не получа-ват дори и временна инициатива. Под-обър беше следния план—16. Kd4 с идея Of4 и Tfel опитвайки се да съз-даде натиск по линията „e“. Напр. 16. ... Да5 17. Dd2 Kf5 18. К: f5 O: f5 19. Od4 със заплахи 20. f4 или Tfel и т. н. с пълноправна игра.

- |           |        |
|-----------|--------|
| 16. ...   | Ke5-d7 |
| 17. g3-g4 | ...    |

Окончателно отслабвайки царския си фланг, белите получават много тежка игра. И сега внимание заслужаваше 17. Kd4.

- |            |        |
|------------|--------|
| 17. ...    | Kd7-f6 |
| 18. 0 3-d4 | h7-h5! |

Играта на черните вече е много ясна. След принуденото 19. g5, решавашо се отслабва полето f5, което черните вед-нага окупират с конете си и получават стратегически спечелена партия.

- |            |         |
|------------|---------|
| 19. g4-g5  | Kf6-e8  |
| 20. Od4:g7 | Ke8:g7  |
| 21. Dd1-d4 | Kg7-f5  |
| 22. Dd4-f2 | Oc8-d7  |
| 23. Ta1-c1 | Dd8-a5  |
| 24. Kc3-b1 | Tf8-c8  |
| 25. Цg1-h2 | Da5-b5! |

Сега черните получават преимущест-во и на дамския фланг. Неможе 26. Df3 поради Kh4.

- |            |        |
|------------|--------|
| 26. b3-b4  | a7-a5  |
| 27. Ke2-c3 | Db5-a6 |
| 28. Tf1-e1 | a5:b4  |
| 29. a3:b4  | Da6-a7 |
| 30. Df2:a7 | ...    |

След размяната на дамите ендшпи-лът е напълно безнадежден за белите, поради многобройните слабости в пози-цията им. Изобщо белите проведоха та-зи партия, очевидно, твърде слабо, и сега трябваше поне да играят изчаква-телно 30. Де2. Напр.: 30. ... Dd4 31. Де5 и т. н.

- |            |        |
|------------|--------|
| 30. ...    | Ta8:a7 |
| 31. Og2-f1 | Цg8-f8 |
| 32. Tc1-d1 | Ta7-a1 |
| 33. Of1-e2 | Od7-a4 |
| 34. Td1-c1 | ...    |

След 34. К:а4 Т:а4 веднага падаше пешка.

- |            |        |
|------------|--------|
| 34. ...    | Oa4-b3 |
| 35. Kb1-d2 | Ta1:c1 |
| 36. Te1:c1 | Ob3:d5 |
| 37. Kd2-b1 | Od5-e4 |
| 38. Tc1-e1 | Oe4:b1 |
| 39. Kc3:b1 | Tc8-c2 |
| 40. Цh2-g1 | Kf5-d4 |
| 41. Oe2-d1 | Tc2-b2 |
| 42. Kb1-c3 | Tb2:b4 |

Белите се предават.  
Ако 43. Т:е7 то 43. ... Ц:е7 44. Kd5+ Цe6 45. К:b4 Цf5 и т. н.

## № 52. ФРЕНСКА ЗАЩИТА

Среща Румъния—България

САБО НЕЙКИРХ

Обяснения от Олег Нейкирх

- |           |       |
|-----------|-------|
| 1. e2-e4  | e7-e6 |
| 2. d2-d4  | d7-d5 |
| 3. Kb1-d2 | ...   |

С този ход започва така наречения вариант Тараш. Идеята на хода е да не се допусне свързката на коня с офи-цера, при 3. Кс3, и да се остави на пешката „с“ възможност за движение.

- |           |       |
|-----------|-------|
| 3. ...    | c7-c5 |
| 4. e4:d5  | e6:d5 |
| 5. Kg1-f3 | a7-a6 |

Ход игран от М. Ботвиник в партия-та против Керес (Москва 1948 г.). Цел-та на този ход е да се избегне натиска на дамското крило след Ob5. Освен то-ва създава се удобно поле на a7 за Of8, откъдето той ще указва силен на-тиск по диагонала a7—g1.

- |           |        |
|-----------|--------|
| 6. d4:c5  | Of8:c5 |
| 7. Kd2-b3 | Oc5-a7 |
| 8. Of1-d3 | ...    |

До тук както в цитираната партия, където Керес игра за завладяване на полето d4 посредством Kd4 и Oe3.

- |        |         |
|--------|---------|
| 8. ... | Dd8-e7+ |
|--------|---------|

Черните първи дават шах, за да из-бегнат натиска на белите по линията „e“.

- |            |        |
|------------|--------|
| 9. Od3-e2  | Kg8-f6 |
| 10. 0-0    | 0-0    |
| 11. Oc1-g5 | Kb8-c6 |
| 12. Dd1-d2 | ...    |

Неизгодно е 17. O:f6 Д:f6 13. Д:d5 Д:b2 с преимущество за черните. Ос-вен това белите все още немогат да за-владяват полето d4 поради незащитено-ста на Oe2.

- |            |        |
|------------|--------|
| 12. ...    | Oc8-f5 |
| 13. Ta1-e1 | De7-d6 |
| 14. Oe2-d3 | Of5:d3 |
| 15. c2:d3  | ...    |

След този ход престава да се чув-ствува слабостта на пешката d5 и пози-цията напълно се изравнява. Но и след 15. Д:d3 Kb4 16. Df5 Ke4 17. Of4 Де6 18. Д:e6 fe черните имат добра игра.



Олег Нейкиру срещу Сабо

15. ... Та8-с8

Неточност, водеща към загуба на тем по. Правилно беше веднага 15. Тс8

16. a2-a3	Тf8-e8
17. Те1:e8+	Тс8:e8
18. Тf1-e1	Те8:e1+
19. Дd2:e1	h7-h6
20. Og5-e3	d5-d4

Твърде отговорен и стратегически неправилен ход, тъй като тази пешка ограничава действието на собствения чернополо офицер.

Но черните искат да стеснят фигурите на белите и същевременно да получат по-голяма свобода в центъра. След 20. ... О:e3 21. Д:e3 белите получаваха малко преимущество.

21. Оe3-d2	Дd6-d5
22. Кb3-a5	Дd5-f5
23. Ка5:c6	b7:c5
24. Кf3-e5	Оa7-b6

Черните подготвят Ос7, за да прогонят централизирания кон на белите.

25. Де1-e2	Дf5-e6
26. Цg1-f1	...

Заплашваше печалба на пешка. Напр.: 26. h3 Кd7 27. f4 Ос7 28. Dgh f5 и т.н.

26. ...	Об6-c7
27. Ке5-c4	Де6-d7

Невъзможно е, разбира се. 17. ... О:h2. поради 28. g3, с печалба на офицера.

28. h2-h3	Дd7-f5
29. Цf1-e1	Цg7-h7
30. Це1-d1	Кf6-d5
31. Цd1-c2	...

Белите прехвърлиха царя на дамското крило, за да могат да започнат по-енер-

гични действия на царското крило срещу противниковия цар.

31. ...	g7-g6
32. g2-g3	c6-c5

Ако 32. ... Д:h3 то 33. Де4 и черните губят пешката d4.

33. h3-h4	Цh7-g7
34. g3-g4	Кd5-f4
35. Де2-f3	Дf5-d5
36. Дf3-g3	Кf4-e6
37. Дg3-h3	Дd5-c6
38. g4-g5	h6-h5

Пешечната атака на белите е спряна. Сега те имат и слаба пешка на h4.

39. b2-b3	Дс6-d5
40. a3-a4	Дd5-c6
41. Od2-a5?	...

Записания ход, след който белите форсирано губят. Черните сега проникват с дамата си на дамското крило, където печелят всички пешки!

41. ...	Ос7:a5
42. Кс4:a5	Дd6-b6
43. Ка5-c4	Дb6-b4
44. Дh3-f3	...

Белите се мъчат да създадат контрашансове, активизирайки дамата си.

44. ...	Дb4-c3+
45. Цс2-d1	Дс3:b3+
46. Цd1-d2	Дb3-a2+
47. Цd2-e1	Де2:a4
48. Ке4-d6	Ла4-d7
49. Дf3-d5	...

Заплашва 50. Кf5+.

49. ...	Цg7-g8
50. Дd5-a8+	Дd7-d8
51. Да8:a6	Ке6-f4
52. Це1-d2	Дd8-b8
53. Кd6-b7	...

Ако 53. Дс8+, то 53. ... Д:c8 Кg2 и К:h4, създавайки проходна пешка. С хода в текста белите закриват опасната линия „b“, но откриват полето с5.

53. ... Дb8-e5

След този ход белите попадат в маторна мрежа.

54. Дd2-c1	Де5-e1+
55. Цс1-b2	Де1-c3+
56. Цb2-b1	Дс3-b3+
57. Цb1-c1	Кf4:d3+
58. Цс1-d2	Дb3-c3+
59. Дd2-e2	Дс3-e1+
60. Де2-f3	...

Или 60. Ц:d3 Дf1+ и Д:a6.

60. ... Де1:f2+

Белите се предават, тъй като на единственото 61. Це4, следва мат — Дf5.

### № 53. ЗАЩИТА ГРЮНФЕЛД

Среща Румъния—България

ЕРДЕЛИ

МИЛЕВ

Обяснения от Ст. Мечкарров

1. d2-d4	Кg8-f6
2. c2-c4	g7-g6
3. g2-g3	Of8-g7
4. Of1-g2	d7-d5
5. c4:d5	Кf6:d5
6. e2-e4	...

Остро и твърде малко изследвано продължение, при което възникват главоломни усложнения. Други възможни продължения тук са: а) 6. Кс3 К:c3= и б) 6. Кf3! 0-0 7. 0-0 c5 8. e4 Кf6 9. e5 Кd5 10. Де2 Кbc6 11. dc Да5 (или 11. ... Og4 12. Кbd2!? Кdb4!+) 12. Кfd2! Кb4 13. Кdb3 и т. н.

6. ... Кd5-b4

Слабо е 6. ... Кb6. Напр.: 7. Ке2 Og4 (или 7. ... 0-0 8. 0-0 Кс6 9. d5 Кb8 10. Кbc3 c6 11. Дb3 cd 12. К:d5+) 8. f3 Od7 9. Кbc3 Дс8 10. 0-0 Oh3 11. Оe3+ Рети—Еве, Кисинген, 1928 г.

7. d4-d5 ...

Теорията счита тук продължението 7. a3 като по-надеждно за белите. Напр.: 7. ... К4с6 8. d5 Кd4 9. Кge2 c5! 10. Кbc3 0-0 11. 0-0 e5=, Хола в текста, макар и по-малко изследван, е също надежден и отговора на духа на варианта. Слабо е 7. Да4+ Кbc6 8. d5 b5!+.

7. ... c7-c6  
8. Кg1-e2! ...

Слабо е както 8. a3 Да5! 9. Кс3 d4 11. ab Дd8!+ Шалберг—Сабо, Кемери, 1939 г., така и 8. Дb3 Кba6 9. Оe3 Да5! 10. Кd2 cd 11. ed Of5! и т. н.

8. ... c6:d5



9. e4 : d5 0-0  
10. a2-a3!

Незадоволително е 10. 0-0 Of5 11. Ka3 (11. Kd4 Od3!) 11. ... Kba6 с последващо евентуално Kc5 и т. н.

10. ... Dd8-a5!  
11. 0-0 Da5-a6  
12. Kb1-c3 Kb4-d3  
13. Dd1-b3

Със заплаха 14. Og5. Заслужава внимание веднага 13. Og5, след който ход възникват интересни усложнения. Напр.: 13. ... K : b2 14. Dc2! Kc4 15. O : e7 Of5 16. Dd1! с двустра игра.

13. ... Kb8-d7  
14. Oc1-g5 Kd7-c5

По-слабо е 14. ... Kb6, поради 15. Kf4 Of5 16. Kb5! и т. н.

15. Db3-a2 e7-e6?

Необходимо бе 15. ... Te8! Напр.: 16. Td1 Og4! с пълноправна контра-игра. След хода в текста белите получават опасна инициатива

16. Ta1-d1 e6 : d5  
16. Og2 : d5 Kc5-e6!

Единствена защита срещу двойната заплаха на белите 18. Oe7 и 18. b4-b5. Слабо е напр : 17. ... Oe6 18. b4! Kd7 19. b5!+.

18. Og5-e3 Kd7-e5  
19. Ke2-f4

Прибързан ход, позволяващ на черните, чрез редица изгодни размени, да облекчат защитата си. Заслужаваше внимание 19. h3, със заплаха 20. f4! и т. н.

19. ... Ke6 : f4  
20. Oe3 : f4 Oc8-g4!

Важен промеждутъчен ход, за да предизвика f2-f3, като отслаби по този начин диагонала a7-g1.

21. f2-f3 Og4-f5  
22. Da2-b3 Da6-b6+!

Проличава тънкостта на 20-ия ход на черните. Ако хода 21. f3 не бе предизвикан, сега защитата на черните щеше да бъде крайно затруднена и даже едва ли възможна.

23. Db3 : b6 a7 : b6  
24. Od5 : b7

Или 24. g4 Oe6 25. O : b7 Ta7 26. Oe5 (26. Od3 Kc4!) Kc4=.

24. ... Ta8-a7!  
25. Ob7-d5

Или 25. Oe4 O : e4 26. fe Kc4 и т. н.=.

25. ... Ke5-d3

Черните форсирано си възвръщат загубената пешка и преминават в равен ендшпил.

26. Of4-c1 Og7-d4+  
27. Hg1-g2 Od4 : c3  
28. b2 : c3 Kd3 : c1  
29. Td1 : c1 Ta7 : a3  
30. g3-g4 Of5-e6!  
31. Od5 : e6 f7 : e6

Получи се равен туров ендшпил. Слабостта на пешката e6, напълно се компенсира от активното разположение на черните топове. Последва още: 32. Tb1 T : c3 33. T : b6 Te3 34. h4 e5! Наравно. Кратка, но съдържателна и интересна партия.

## № 54. СЛАВЯНСКА ЗАЩИТА

Среща България—Румъния

ИВАНОВ ЕРДЕЛИ

Обяснения от Павел Иванов

1. d2-d4 d7-d5  
2. c2-c4 c7-c6  
3. Kg1-f3 Kg8-f6  
4. Kb1-c3 d5 : c4  
5. e2-e3

Спокойно продължение, при което белите трудно могат да разчитат да получат дебютно преимущество. Обикновено се играе 5. a4 Of5 6. e3 e6 7. O : c4 и т. н., при което белите запазват малко по-добри възможности в центъра.

5. ... b7-b5  
6. a2-a4 b5-b4  
7. Kc3-a2

Или 7. Kb1 Oa6 8. Dc2 e6 9. O : c4 O : c4 10. D : c4 Dd5 и т. н. с равна игра.

7. ... e7-e6  
8. Of1 : c4 Of8-e7!

Идея на Шпилман — черните бързо осъществяват рокадата и подготвят,

освобождаващия играта им ход, c6-c5 при по-благоприятна обстановка. По-слабо е веднага 8. ... Kbd7 9. 0-0 Ob7 10. Dc2 c5, понеже царя се задържа в центъра и белите получават натиск. Напр.: 11. Td1 Dc7 12. Oa6 Oe7 13. dc O : c5 14. Od2 O : a6 15. D : a6 Tb8 16. Tacl+.

9. 0-0 0-0  
10. Dd1-e2

По-добра игра получават черните след 10. b3 c5! 11. Ob2. Напр.: 11. ... Ob7 12. Kc1 Kc6 13. dc Ka5! и т. н. Капа-банка—Шпилман, Кисинген 1928 г.

10. ... Oc8-b7

Прибързано е 10. ... c5. Напр.: 11. dc O : c5 12. e4! Ob7 13. Og5! и т. н. (Алехин).

11. Tf1-d1

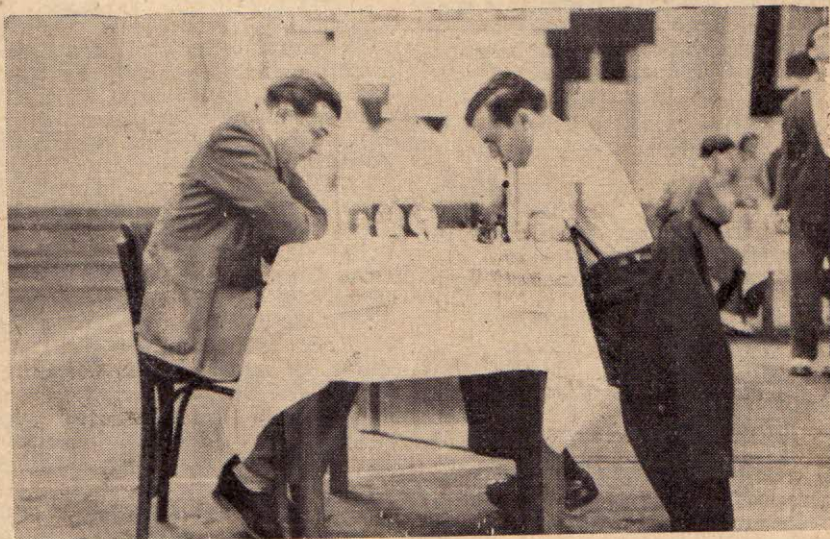
Сега вече 11. e4 няма тази сила поради 11. ... c5! Напр.: 12. e5 Kd5 13. dc a5! 14. Od2 Kd7 15. Kc1 K : c5 16. Kd3 Kb6! 17. Ob5 Kb3 18. Tad1 O : f3 19. D : f3 Kd4+.

11. ... a7-a5!  
12. Oc1-d2

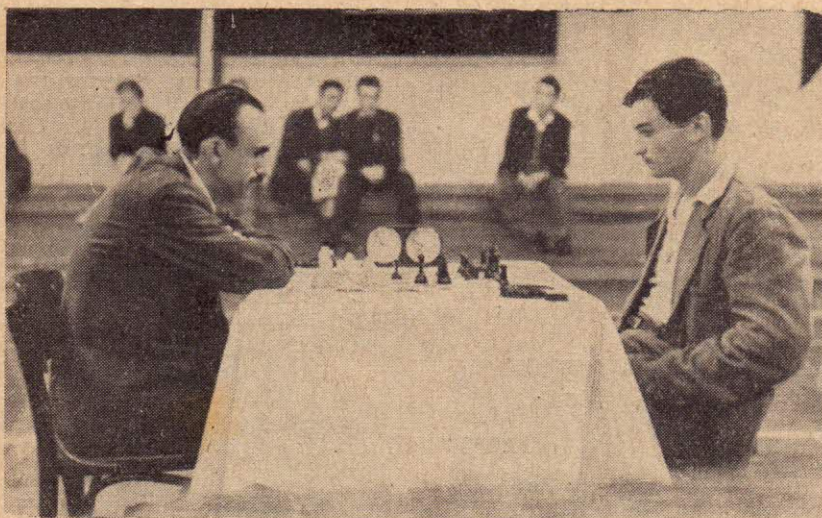
И сега нищо особено не дава 12. e4, пак поради 12. ... c5. Напр.: а) 13. dc Dc7 14. e5 Ke4+ или б) 13. d5 ed 14. ed Od6 15. Og5 Kbd7 16. Kc1 Dc7+.

12. ... Kb8-d7  
13. Ka2-c1 c6-c5  
14. Kc1-b3 Dd8-b6  
15. Od2-e1 Tf8-c8!

По-уместно от 15. ... Tf8, както се случило в партията Решевски—Смислов от радио-мача СССР—САЩ 1945 г., въпреки, че в цитираната партия чер-



Троянеску—Иванов



Цветков—Баланел

ните получили преимущество след 15. ... Tfd8 16. Ob5 (16. Tac1! =) 16. ... Od5! 17. Kd2 Db7 18. Kc4 Kb6 19. Kce5 (10. K: b6!) Ke4 и т. н.

16. Ta1-c1 Ob7-c6

С този ход черните предизвикват следващите размени в центъра, понеже белите нямат удобна защита на пешката a4.

17. d4: c5 Kd7: c5  
18. Kb3: c5 Oe7: c5  
19. Oc4-b3 ...

Безспорно по-просто беше 19. b3, след което се получаваше напълно равна игра, с изяснена пешечна позиция на дамския фланг и ясни планове у двете страни.

Сега, след хода в текста, мотив в играта на черните е маневрата с коня Kf6-d7-c5, но и белите междуременно са освободили полето c4 за своя кон, където той ще бъде разположен твърде добре.

19. ... Oc5-e7!  
20. Kf3-e5 ...

Белите възнамеряват не само маневрата с коня на c4, но и f2-f3-e4 с последващо Of2, след което ограничават възможностите на черните в центъра и окончателно освобождават играта си.

20. ... Oc7-d5  
21. Ke5-c4 Db6-a6  
22. f2-f3 Kf6-d7  
23. e3-e4 Kd7-c5?!

Рискована маневра, първоизточник на всички следващи големи затруднения. Обаче много трудно е да се оцени в настоящия момент, че коня на b3 ще се окаже по-късно в опасно положение, особено ако се има предвид, че черните временно владеят инициативата.

След партията майстор Ердели пока, за, че трябвало да продължи тук 23. ... Ос6 и чак тогава Кс5. Действително. белите нямат нищо друго освен 24. Ос2 Напр.: 24. ... Кс5 (интересно е също и 24. ... b3 25. О: b3 Кс5 и т. н.) 25. b3 и т. н. с равна игра.

24. e4: d5 Kc5: b3  
25. Tc1-c2 Oe7-c5+  
26. Oe1-f2 e6: d5  
27. Td1: d5 Tc8-e8

Последните няколко хода, практически, бяха форсирани. Не може 27. ... О: f2+ 28. Ц: f2 Кс5 29. Kd6! и т. н.

28. De2-d1! ...

Не, разбира се, 28. Dd3?!, поради 28. ... Te1+.

28. ... Oc5: f2+  
29. Цg1: f2 Te8-c8

Този ход, който губи веднага, Ердели направи след близо 40 минутно обмисляне. Факт също показващ, че положението на черните е безнадеждно. Напр.: 29. ... Tac8 (Най-добрата възможност! По-слабо е 29. ... Da7+ 30. Цf1 Tac8 31. Dd3 Kc5 32. Dd4 и черните едва ли могат да се защитят от Kd6) 30. Ke3! (Слабо е очевидното 30. Kd6. След 30. ... Т: c2+ 31. Д: c2 Db6+! 32. Цd3 Td8! и т. н. черните изравняват) 30. ... Т: c2+ (Неможе 30. ... Db6, поради 31. Т: c8! Д: e3+ 32. Цf1 Т: c8 33. Td8+ и т. н.) 31. Д: c2 Ka1 (Какъв кон?! 32. Dd1 Деб (Какво друго? Ако 32. ... Db6, то 33. Td3 Da6 34. Td8! и т. н.) 33. Kc4! (По-слабо е 33. Td3, след което черните играят не 33. ... Da2 34. Td8! Д: b2+ 35. Ke2! и т. н., а по-силно 33. ... f5! 34. Д: a1 i4 35. Dcl fe+ 36. Т: e3 Df7 и без пешка имат шансове за реми) 33. ... Цf8 (Губи както 33. ... f6 34. Td8 Т: d8 35. Д: d8+ Цf7 36. К: a5, така и 33. ... f6 34. Td8 Цf8 35. Т: e8+

Ц: e8 36. b3! +.) 34. Te5 Df6! 35. Т: e8+ Ц: e8 36. Цf1! (36. Д: a1? Dh4+) Dh4! 37. Ke5! Df6 (37. ... Де7 38. f4 f6 39. Kf3) 38. Dd7+ Цf8 39. Дс8+ Цe7 40. Кс6+ Цd6 41. К: a5 и интересната борба, за използване лошото разположение на черния кон, завършва с ясно печелен ендшпил.

30. Kc4-e3! Tc8-e8

Оказва се, че черните са загубили две темпа, и нямат защита срещу загубата на коня на b3.

31. Tc2-e2! ...

Тук черните трябваше да се предадат веднага, но продължиха да играят, по инерция в пайтнота, още няколко хода 31. ... Dh6 32. Д: b3 Ц: h2 33. Td7 Te6 34. Td4 Tae8 35. Dd5 Tc5 36. Дс4 g5 37. Td5 h5 38. Т: e5 Т: e5 39. Kf1, след което се предадоха.

Тази партия представлява един малък реванш, за нанесените ми две поражения от Ердели през 1947 г. и 1949 г.

## № 55. СИЦИЛИАНСКА ЗАЩИТА

Среща България—Румъния

КАРАСТОЙЧЕВ УРСЕАНУ

Обяснения от Е. М. Карастойчев

1. e2-e4 c7-c5  
2. Kb1-c3 e7-e6  
3. Kg1-f3 Kb8-c6  
4. Of1-e2 Dd8-c7  
5. 0-0 ...

Тъй като и двете страни се отклониха достатъчно от дебютните схеми, изучени от теорията, ръководно начало в случая остава бързото развитие.

5. ... a7-a6  
6. d2-d4 c5: d4  
7. Kf3: d4 Kg8-f6  
8. Oc1-e3 ...

Шаблон. По-енергично и силно беше 8. a4. Още на следния ход белите се принуждават на ход със същата пешка, но по-скромно на a3.

8. ... b7-b5  
9. a2-a3 Oc8-b7

Черните можеха да използват неточния 8. ход на белите, като играят 9. ... Ka5 с последващо Kc4 и т. н.

10. Kd4: c6 ...

Не е добре 10. Dd3 Ka5 11. Tad1 Kc4 12. Oc1 Tc8, с двойна заплаха К: a3 и Ke5. Ако 10. Kb3, то Ke5 и Kc4.

10. ... Ob7: c6  
11. Oe2-f3 b5-b4  
12. a3: b4 Of8: b4  
13. Dd1-d4 Ob4-d6

Не е опасно за белите 13. ... О: c3 14. Д: c3 Db7 15. Og5 О: e4 16. О: e4

Д: е4 17. О: f6 и т. н. или 13. ... Дб7, което води към същия изгоден за белите вариант. Обаче за предпочитане беше 13. ... Оe7, без опасение от рискованата жертва 14. Кd5 еd 15. еd Об7 16. d6 О: d6 17. О: b7 О: h2+ 18. Пh1 Д: b7 19. П: h2 0—0 20. Og5 Ке4 и белите нямаг достатъчна компенсация за пожертваната пешка.

14. h2-h3 0-0  
15. Тf1-d1 Od6-e5  
16. Dd4-c4 Tf8-c8

На 16. ... О: c3 17. Д: c3 Дб7 е възможно 19. ef О: g2 20. Oh6! със силна атака.

17. Oe3-d4 Oe5: d4  
18. Дc4: d4 Дc7-b7  
19. Кc3-a4!

След този ход се оказва, че атаката на полето e4, не е особено опасна за белите, поради възможността Кc5.

19. ... Та8-b8  
20. b2-b3 Oc6: a4

Не може 20. ... К: e4 21. О: e4 О: e4 22. Кc5 Т: c5 23. Д: c5 О: g2 24. Тd3 или 20. ... О: e4 21. Кc5 Т: c5 22. Д: c5 О: f3 23. gf Д: f3 24. Тd3 и т. н.

Обаче можеше да се играе 20. ... Об5 и ако тогава 21. e5, то 21. ... Кd5 22. О: d5 Д: d5 23. Д: d5 еd 24. Т: d5 Т: c2 и т. н.

21. Та1: a4 Тc8: c2  
22. e4-e5 Кf6-d5  
23. Of3: d5 e6: d5  
24. Dd4: d5 Db7: d5

Пререждане на ходовете беше 24. ... Д: b3 25. Д: b3 Т: b3 26. Т: d7.

25. Тd1: d5 Тb8: b3?

Вероятно към реми водеше 25. ... Тb7! 26. Т: a6 Цf8 27. Тd3 Тb2 28. Та3 Цe7 е последващо Цe6 и Тb4-e4 и т. н.

26. Тd5: d7 g7-g6

Недостатъчно е също и 26. ... Тb8 27. Т: a6 Те2 28. Таa7 Тf8 29. Те7, подготвяйки решителен удар на e6, докато в това време черните са в цугванг.

27. Та4-f4 ...

В тази маневра на топа от „а“ линия, едновременно ефикасна както за защита на втората хоризонтала, така и за атака на седмата, се заключава и основната идея на хода 19. Ка4.

27. ... Тb3-b1+  
28. Цg1-h2 Тb1-b2  
29. Цh2-g3 Тc2-c3+  
30. Цg3-g4 Тb2-e2

Ако 30. ... Тcc2, то 31. Т: f7 Т: f2 32. Тg7+ Цf8 33. Цg5 Т: g2+ 34. Цh6 с неизбежен мат.

31. Тf4: f7 Тc3-c4+  
32. Цg4-g3 Те2: e5  
33. Тf7-g7+ Цg8-f8  
34. Тg7: h7 Те5-g5+  
35. Цg3-h2 Цf8-g8  
36. Тd7-g7+ Цg8-f8  
37. Тg7-a7 Цf8-g8  
38. Тh7-b7 Тc4-f4  
39. Тb7-g7+ Цg8-h8  
40. Тg7-c7 Тg5-f5  
41. Тb7-h7+ Цh8-g8  
42. Та7-g7+ Цg8-f8  
43. Тg7: g6 Тf5-a5  
44. Тg6-b6 Цf8-g8  
45. Тh7-a7 Тf4: f2  
46. Та7: a6 Та5-e5  
47. Тb6-h8+ Цg8-g7  
48. Тb8-b7+ Тf2-f7  
49. Тb7: f7+ ...

и след още 20 хода черните се предадоха.

## № 56. СТАРОИНДИЙСКА ЗАЩИТА

Среща България—Румъния

### НЕЙКИРХ ХАЛИК

Обяснения от Ол. Нейкирх

1. d2-d4 Кg8-f6  
2. c2-c4 d7-d6  
3. Кg1-f3 Кb8-d7  
4. g2-g3 g7-g6  
5. Of1-g2 Of8-g7  
6. 0-0 0-0  
7. Кb1-c3 e7-e5  
8. h2-h3 ...

Ботвинник препоръчва 8. e4 с последващо Оe3, като смята 9. ход на белите твърде неприятен за черните (Ботвинник—Лилиентал, 1941 г.).

В мача Бронщайн — Болеславски, 1950 г. (Вж. партия № 62, този брой), Бронщайн на два пъти играе хода на Ботвинник. 11. партия продължи така — 8. e4 Те8 9. Оe3 Кg4 10. Og5 f6 11. Od2 Кh6 12. Тc1 Кf8 13. b4 Кf7 14. Оe3 Og4, а 13. партия, идентична до 12. ход, продължи 12. h3 Кf7 13. Оe3 Кf8 14. Dd2 Кеб със сложна борба.

8. ... Тf8-e8  
9. e2-e4 e5: d4  
10. Кf3: d4 Кd7-c5  
11. Тf1-e1 a7-a5  
12. Dd1-c2 Кf6-d7

Ако 12. ... Кf: e4, то 13. К: e4 О: d4 14. Og5 Dd7 (14. ... f6? 15. О: f6 О: f6 16. К: f6+ и белите печелят.) 15. Кf6+ О: f6 16. О: f6 с по-добра игра за белите.

13. Кd4-b3 Кc5: b3

Отговорен ход, водещ към укрепване на полето d5 и пешката c4. Интересно беше 13. ... a4.

14. a2: b3 Кd7-e5

Черните се стремят да прехвърлят коня на полето b4, посредством манев-

рата Кd7—e5—c6—b4. Белите се стараят да затруднят тази маневра.

15. Oc1-e3 Ке5-c6  
16. Кc3-d5 Oc8-e6  
17. Де2-d2 Oe6: d5

Само след тая размяна черните могат да стъпят с коня на b4. В ещото време обаче, те поставят пред белите трудна задача: или да играят на атака, като допуснат голямо отслабване на пешечната конфигурация на дамското крило след 18. cd, или да получат по-стабилна позиция на дамското крило, но с много по-малки изгледи за атака след 18. ed

Белите предпочитат първия план.

18. c4: d5 Кc6-b4  
19. Та1-c1 ...

Белите създават натиск по линията „с“ и полето c7. Черните се стремят да неутрализират натиска, като преведат коня на c5. Обаче, тази маневра, изисква 3 темпа, които белите използват за усилване на позицията си.

19. ... b7-b6  
20. Oe3-d4 ...

Планът на белите е да подготвят и проведат пробив в центъра посредством e4—e5. Ето защо, те разменят черния офицер, твърде необходим за защита на черното царско крило.

20. ... Og7: d4  
21. Dd2: d4 Кb4-a6  
22. f2-f4 Ка6-c5  
23. Тc1-c3 f7-f6

Задачата на черните е да попечат на e4—e5.

24. Тc3-e3 ...

Не е добре веднага 24. e5 fe 25. fe Т: e5 26. Т: e5 de 27. Д: e5 Dd6 и т. н.

24. ... Та8-c8  
25. Og2-f1! Те8-f8  
26. Of1-b5 ...

Тук офицера блокира цялото дамско крило на черните и отнема важното поле e8 за черните топове.

26. ... Dd8-e7  
27. b3-b4 a5: b4  
28. Dd4: b4 g6-g5

Единствен план за контра-игра.

29. f4: g5 ...

По-слабо е 29. Dd4. Напр.: 29. ... gf 30. gf Цh8 31. Dd2 Тg8+ 32. Цh2 Dg7 33. Df2 (Заплашваше К: e4.) Та8 34. b4 Каб 35. Осб Тf8 с контра-игра.

29. ... Кc5-d7

Ако 29. ... Де5, то е възможно 30. Дc3 Д: c3 31. Т: c3 gf 32. b4 Кb7 с печалба на пешката c7. Ако 30. ... fg, то

