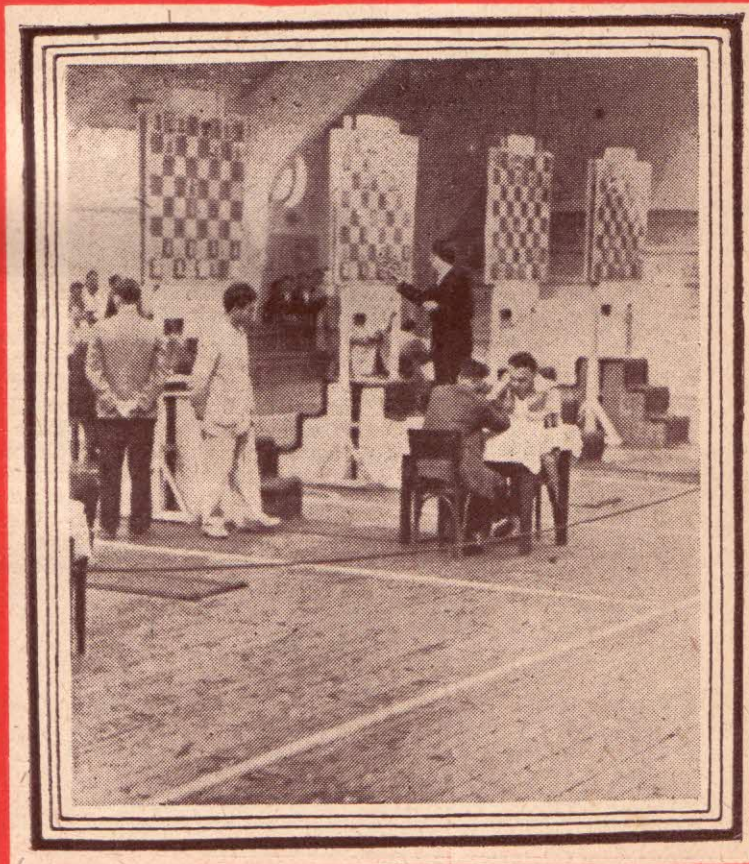


Шахматна



МИСЪЛ



СОФИЯ
1950

5

ШАХМАТНА МИСЪЛ

МЕСЕЧНО СПИСАНИЕ ЗА ПОПУЛЯРИЗИРАНЕ НА ШАХМАТНАТА ИГРА
И ПОВИШАВАНЕ КВАЛИФИКАЦИОННОТО НИВО НА ШАХМАТИСТИТЕ



СЪДЪРЖАНИЕ:

	стр.
Полуфиналите за републиканско първенство	
Гърновски полуфинал	65
Велинградски полуфинал	67
Софийски полуфинал	68
България—Румъния (юноши)	70
Партии:	
№ 37. Отказан царски гамбит. Мечкаров—Петров	71
№ 38. Испанска партия. Жанов—Иванов	71
№ 39. Испанска партия. Мечкаров—Филипов	72
№ 40. Откритие Рети. Бендерев—Филипов	73
№ 41. Сицилианска защита. Карастойчев—Бобеков	74
№ 42. Английско начало. Филчев—Карастойчев	74
№ 43. Неправилно откритие. Бобоцов—Димитров	75
№ 44. Дебют на дамските пешки. Попов—Бобеков	76
№ 45. Защита Грюнфелд. Кипров—Хинов	76
№ 46. Сицилианска защита. Кайкамджозов—х.Петров	77
№ 47. Френска защита. Ганчев—Стойков	78
№ 48. Холандска защита. Нейкирх—Пълевски	78
№ 49. Защита Нимцович. Лозев—Янчо	79
№ 50. Дамски гамбит. Войкулеску—Бобоцов	79
Отдел композиция	80

Главен редактор: Георги Ал. Стаматов

Редакционна колегия: Ал. Андреев, Б. Божков, Павел Иванов (редактор), Мих. Кантарджиев (уредник),
Олег Нейкирх, Вл. Рангелов (композиция) и Ал. Цветков.

Редакция: ул. А. Кънчев 19. София. Тел. 8-08-47

Администрация: ул. Анг. Кънчев 11, София. Тел. 8-08-48

Шахматна



МИСЪЛ

ИЗДАНИЕ
НА ВЪРХОВНИЯ КОМИТЕТ ЗА
ФИЗИЧЕСКА КУЛТУРА И СПОРТ
ПРИ
МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ

№ 5

Септември
1950 год.

Година IV

ПОЛУФИНАЛИТЕ ЗА РЕПУБЛИКАНСКО ПЪРВЕНСТВО

ТЪРНОВСКИ ПОЛУФИНАЛ

Търновският полуфинал за републиканско първенство предизвика голям интерес, тъй като наред с младите способни шахматисти (Милев, Пъдевски, х. Петров и др.) в него играеха шахмайсторите Олег Нейкирх и Александър Цветков, които както е известно не се срещаха в турнири след финала в 1948 г., в който излязоха републикански първенци. Това обстоятелство, че кандидатите за първите шест места, даващи право за участие във финала, се указаха повече, естествено, също така, повдигаше спортния интерес.

Полуфиналът трябваше да даде отговор и на други въпроси, а именно: какво е нивото и как работят нашите най-добри шахматисти в провинцията (Никола Койчев, Коце Могилски, Павел Стойков), за ръста на младите провинциални шахматисти (Кайкамджозов, Панайотов, Русев, Пелтеков, Даскалов), за състоянието на нашата организация при провеждане на подобни състезания и др.

Проведеният от 3 до 20 юли полуфинал даде отговор на всички тези въпроси, и, може да се каже, че неговите резултати са окуражителни, както от спортно-техническа, така и организационна страна.

Както е известно, на първите шест места, даващи право на участие във финала се класираха: 1. О. Нейкирх — 12 т., 2—3. Здравко Милев и А. х. Петров — по 11.5 т. 4. А. Цветков — 11 т., 5—6. Н. Пъдевски и В. Ганчев — 8.5 т. В крайните резултати няма особени изненади, ако не се смята сравнителният неуспех на опитния първоразредник З. Станчев, който тази година не можа да се класира за финала и великолепния успех на Здравко Милев, който потвърди, че неговата победа във финала за републиканско студентско първенство не беше случайна.

Победата на майстора Олег Нейкирх е напълно заслужена. Той проведе тур-

нира силно и равно, като продемонстрира голяма воля за победа и завидна издържливост. Турнирът убедително доказа, че дори шахматист от класата на Нейкирх, не може сега да постигне успех в турнира без солидна подготовка и сериозно отнасяне към състезанието. Така напр. в 1 кръг Нейкирх игра несерioзно, с явно подценяване на противника, и беше жестоко наказан. След тази загуба Нейкирх се „стресна“ и във всяка следваща партия игра с изключителен напор. Спечелвайки партия след партия, той към 9 кръг захвана лидерството и не го изпусна до края. В някои партии Нейкирх постигаше победа благодарение на голямата си дебютна ерудиция (Даскалов, Пъдевски), в други — надигравайки противниците си с „малки“ позиционни комбинации в митешпила (Могилски, Койчев, Русев, Стойков), или демонстрирайки висока техника в ендшпила (Ганчев, Панайотов). Интересно е, че Нейкирх (това важи и за Цветков) не избираше най-модерни теоретически продължения, а често се отклоняваше в други варианти, с което поставяше в затруднение своите противници, особено тези от тях, които имат слабост към шаблона. Нейкирх безусловно ще бъде един от главните кандидати във финалната борба за званието шампион на Републиката. На следващите две места се класираха младите първоразредници Милев и х. Петров. Тяхното класиране на високи места и придобиването на кандидат майсторско звание е напълно заслужено. Здравко Милев за пръв път игра в такъв турнир. Той показа добра теоретическа подготовка и изобретателност в играта. Стилът на Милев още не е оформен. Повечето му партии говорят за доброто му тактическо изкуство. Той добре проведе атаките в партиите срещу Нейкирх и Ганчев и прояви голяма упоритост и изобрета-

телност в защитата в партиите срещу Пъдевски и Кайкамджозов. По-слаб е Милев в стратегическата постройка на играта. В редица партии той не игра достатъчно силно и беше надиграван от своите противници (Могилски, Кайкамджозов), а в партиите с Пелтеков и Русев допусна груби грешки. Милев е млад и растящ шахматист. Неговото участие във финала, в който той ще играе за пръв път, безспорно представлява интерес. А. х. Петров, който отдавна не е играл в турнири зарадва не толкова с високия си резултат, колкото с качеството на играта си. Стилът на х. Петров, като че ли, е по-ясно очертан. Това е шахматист с остро атакуващ агресивен стил. Почти във всички свои партии х. Петров избираше атакуващи продължения (често гамбити), не спирайки се пред жертва на материал, като се почне от пешка и до... топове (с Тодоров). В този турнир х. Петров проведе не една добра атака и, като правило, буквално разгромяваше своите противници (Панайотов, Тодоров, Русев и др.). В партиите с по-силни противници х. Петров показва познание на теория и добро позиционно чувство. Той е единствен участник, който проведе турнира без загуба.

Резултатите на Цветков се очакваха с голям интерес. В този турнир Цветков игра добре и показа, че неговият резултат в миналогодичния финал не е показателен. В случая не е толкова важно че той е четвърти защото ако него от Нейкирх отделя само една точка, то от следващите Пъдевски и Ганчев, заели 5—6 места него го отделят 2.5 т.!

Също, като и Нейкирх, той построяваше своите партии на солидна позиционна основа. Победите на Цветков в партиите срещу Могилски, Даскалов, Пелтеков и Стойков са много красиви. В тях ясно пролича превъзходството на класата. Ако той би можал да доведе до победа партията си срещу Ганчев, то това би била, може би, най-



Шахмайстор О. Нейкирх,
победител в търновския полуфинал

красивата партия на турнира. Груба грешка в тази партия и в партията със Станчев (5—6 кръг) му костваха 1.5 т. и той трябваше да се задоволи с по-скромно място. Изобщо „мителшпила“ на турнира Цветков не игра в пълната си сила и с напора на Нейкирх. Наред с Нейкирх Цветков ще се яви като един от най-сериозните кандидати за 1 място във финала на първенството.

5—6 места поделиха Пъдевски и Ганчев с по 8.5 т. Въпреки че и двамата заслужено заеха високи места от тях се очакваше повече, особено от Пъдевски. Пъдевски проведе турнира под възможностите си, за което допринесе, може би, неговата неразположеност в началото на турнира. Само няколко партии той игра в пълната си сила (Станчев, Койчев). В няколко партии той допусна груби грешки (срещу Пелтеков и Даскалов), а в други просто се задоволяваше с реми, което постигаше почти без всякаква борба и усилия. Същото важи и за Ганчев, който през втората половина на турнира повече се заемаше с математически изчисления за „попадане“ в желаната шестима отколкото играеше. От качествена страна Ганчев много малко показва в този турнир. Само морално осъждане може да предизвика стремежа на някои млади наши шахматисти да се отклоняват от борба в срещите с по-силни противници. Играта на Ганчев в това отношение е показателна. В партиите си срещу Нейкирх и Цветков Ганчев, играейки с белите избра разменния вариант на френска защита, смятана за най-удобна „пътечка“ към реми. Обаче майсторите доказаха, че да се направи реми при шаблонната игра за белите не е така просто. Ганчев, който и в двете партии

изпадна в безнадежни позиции сигурно най-добре почувствува това. На 7—8 места се класираха Станчев и Кайкамджозов. Ясно е, че нито за Станчев, нито за Кайкамджозов този резултат не може да се смята за задоволителен. Станчев показва пълна неподготовеност към турнира и го проведе слабо, правейки много ремита. Като утешение за него може да бъде само партията му срещу Цветков, в която той доведе до победа не лек ендшпил. Кайкамджозов не показва необходимата издържливост. След загубата в 4 кръг, той претърпя серия загуби и само сполучливият финиш (5 от 6!) му даде сравнително високо място. Той добре познава теорията но в практическата игра не е достатъчно силен. За съжаление той, както и други шахматисти от провинцията, няма възможност често да играе в турнири, и това пречи за неговият ръст. Койчев показва завидни качества на шахматен боец — упоритост и воля за победа. Обаче неговата теоретическа подготовка още не е достатъчна а освен това, той не се чувствава добре в тактическите усложнения. Радостно е това, че играта на Койчев бележи явен напредък, в сравнение с неговата игра на миналогодишния полуфинал. Русев се представи като способен шахматист, обаче в този турнир той игра под своите възможности. Той загуби не една партия, която трябваше да спечели и спечели няколко партии, които трябваше да загуби. Представителят на Стара-Загора Димитър Пелтеков, както и класиралите се след него шахматисти от гр. Сталин Христо Панайотов и Георги Даскалов за пръв път играха в такава сериозно състезание и, естествено, от тях мъчно можеше да се очаква голям успех. Като слабост у тях изпъкна слабата дебютна подго-

товка и недостатъчна практика. Пелтеков и Даскалов показаха редица ценни качества, като упоритост, сериозно отношение към играта и стремежа към инициатива. Пелтеков игра по-солодно, Даскалов често се увеличаше в атаки, за които понякога нямаше достатъчно основание. И двамата покриха нормата за получаване на 2 републикански разред, който безусловно заслужават. От тях в бъдеще може да се очаква много, разбира се, ако работят без да се успокояват. На Могилски му липсват теоретически познания и практика. Стойков често избираше трудни дебютни схеми (холандска, французка), които достатъчно познава и често изпаднаше в тежки положения.

Особено трябва да се спрем на резултата на Тодоров, който показва явно несериозно отношение към турнира, още повече, че той е първоразредник. Много партии Тодоров игра лекомислено и ги загуби без борба. Почти във всяка партия Тодоров изпаднаше във „фантастични“ цайтноти от рода 10—15 хода на 1—2 минути! Показателна е неговата партия с Ганчев, където в проста позиция той не намери печалба в един ход, но след продължително обмисляне намери единственият ход водещ към незабавна загуба. Тодоров, който през целия турнир „евтино“ раздаваше точки неочаквано реши да заиграе в партията срещу Нейкирх и за малко (след грубата грешка на Нейкирх) не спечели партията. Поведението на Тодоров, който в този турнир се показва като аутсайдер от най-лош вид заслужава сериозно да се порицае.

Ако се вземат резултатите на първите шестима, между тях, то прави впечатление, че от всичките 15 партии между тях, само 4 са резултатни, а останалите — 11! завършиха реми. За

Участници	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Точки	Място
1 Ол. Нейкирх	×	1/2	0	1/2	1	1	1	1	1	1/2	1	1	1	1	1/2	12	I	
2 Ал. х. Петров	1/2	×	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	1/2	1	11 1/2	II—III	
3 Здр. Милев	1	1/2	×	1/2	1	1/2	1	1	0	1/2	1	1	1	1	1	11 1/2	II—III	
4 Ал. Цветков	1/2	1/2	1/2	×	1/2	1/2	0	1/2	1	1	1	1	1	1	1	11	IV	
5 Вл. Ганчев	0	1/2	0	1/2	×	1/2	1/2	0	1	1	1/2	1/2	1	1	1	8 1/2	V—VI	
6 Н. Пъдевски	0	1/2	1/2	1/2	1/2	×	1	1/2	1	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	8 1/2	V—VI	
7 З. Станчев	0	0	1/2	1	1/2	0	×	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	7 1/2	VII—VIII	
8 Ж. Кайкамджозов	0	0	0	1/2	1	1/2	1/2	×	0	1	0	0	1	1	1	7 1/2	VII—VIII	
9 Н. Койчев	0	1/2	0	0	0	0	1/2	1	×	0	1	1	1/2	1/2	1	7	IX X—XI	
10 Вас. Русев	0	0	1	0	0	1/2	0	0	1	×	1/2	1	1/2	1	1/2	7	IX X—XI	
11 Д. Пелтеков	1/2	0	1/2	0	1/2	1	1/2	1	0	1/2	×	0	1/2	1/2	1	7	IX X—XI	
12 Хр. Панайотов	0	0	0	0	1/2	1/2	0	1	0	0	1	×	1/2	1/2	1/2	5 1/2	XII—ФIII	
13 Г. Даскалов	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	×	1	0	5 1/2	XII—XIII	
14 К. Могилски	0	1/2	0	0	0	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	0	×	1/2	4 1/2	XIV	
15 П. Стойков	0	0	0	0	0	1/2	0	0	0	0	1/2	1	1/2	×	1/2	3	XV	
16 Т. Тодоров	1/2	0	0	0	0	1/2	0	0	0	1/2	0	0	0	1/2	×	2 1/2	XVI	

това значително допринесе подобрешия характер на турнира и, трябва да се каже, че за това най-малко са виновни майсторите, които във всяка партия играеха за победа. Дори решителната партия между Цветков и Нейкирх, завършила реми, бе наситена с упорита борба. За съжаление това не може да се каже за останалите представители от шестцата (освен х. Петров), които често и явно играеха за реми. Ако издържани е партии от начало и до край не са много, то партиите наситени с борба са доста и ако не бе отбелязаното по-горе явление, то те биха били повече. Що се отнася до нашите провинциални шахматисти, то в интереса на техния ръст, желателно е да се организират през годината няколко малки турнири, с участие на тези шахматисти от столицата, които ще имат възможност да вземат в тях участие. Те могат да бъдат проведени и по зоновия признак. Всеки случай върху този въпрос необходимо е да се помисли. Ясно е, че недостатъчната шахматна практика, е сериозна пречка за нашите най-добри провинциални шахматисти.

Няколко думи за организацията на турнира. Трябва да се обележи сравнително добрата организация на турнира. На всички участници беше осигурена добра и евтина храна във „Ведома“ и добър хотел („Балкантурист“).

ВЕЛИНГРАДСКИ ПОЛУФИНАЛ

Тазгодишният Велинградски полуфинал за републиканско първенство беше безспорно един от най-интересните. А по своя състав той беше може би най-силен от трите полуфинала. Участието в него на републиканския първенец Кр. Димитров и на още петима национални състезатели сочеше, че борбата която предстоеше да се развие около първото място ще бъде много оспорвана. Какво ще покажат по малко опитните състезатели предварително не можеше да се каже, но все пак тяхната добра форма, доказана на наскоро преди полуфинала завършилите първенства на ЦС на ДСО, ги правеше особено опасни за тези, които биха ги подценили.

И действително още първият кръг поднесе не малки изненади. Второразредниците Коста Тодоров и Павел Димов победиха, при това в убедителни партии, републиканския първенец Кр. Димитров и км. Карастойчев. Това показваше, че в турнира не малка роля ще има да играят и „по слабите“.

Най-добре започнаха турнира канд. майсторът Веселин Попов и Радко Бобеков с по 4,5 т. от 5 възможни В същото време Карастойчев имаше 3,5 т., Бобоцов 3 т., Димитров и Коларов по 2,5 т. и т. н. Особено лош изглеждаше старта на реп. първенец Кр. Димитров, който освен че загуби убедително от Тодоров и Бобоцов, но спечели поради груба грешка на противника си Чапразов, в

Турнирът се игра в подходящия за целта салон на Военния клуб и се посещаваха от местните шахматисти Из града беше разпространен печатен афиш за турнира, а местния радиовъзел даваше всекидневна информация за хода на турнира. ОКФС в Търново, партийните и обществени организации указаха своето ползотворно съдействие, което много допринесе за доброто провеждане на турнира. Още при откриването, участниците бяха приветствувани от секретаря на околийския партийен комитет, който откри турнира и даде ценни напътствия на участниците. Самото провеждане на турнира беше образцово — на нивото на нашите финални турнири. Тук ще отбележим още един важен момент. Ние всички можахме да се убедим в голямото значение на проведената тази пролет курс за инструктори в Пампорово.

Местният инструктор др. Георгиев, отлично се справи с ролята помощник на главния съдия и много допринесе за образцовото провеждане на турнира. Същото трябва да се каже и за председателя на оргкомитета др. Николов. Турнирът би допринесъл още повече за популяризирането на шахмата в града, ако не бе неудобния сезон (голяма жег), когато много любители шахматисти бяха извън града.

Кир. Герасимов



Кандидат майстор Ем. Карастойчев, победител във велинградския полуфинал

ваше да се представя зле и имаше по същото време едва 3,5 т. Още тогава обаче, като най-добро се очертаваше турнирното положение на Карастойчев, който беше вече играл с най-опасните си конкуренти и комуто оставаша сравнително по леки партии до края.

Още по-трудна стана борбата в следващите кръгове. Показвайки голяма издръжливост Кр. Димитров спечели 5 поредни победи и застигна челната група. Не издържаха напрежението Попов и Бобеков. Те загубиха по няколко партии и се отзоваха пред опасността да изпуснат класирането в първата шесторка

съвсем загубена позиция и изобщо показваше, че не е в форма.

След загубата на Бобеков срещу Кр. Димитров и Чапразов начело застана канд. майсторът Вес. Попов, който след 8 кръг имаше 6,5 т. следван от Карастойчев 6, Бобеков, Коларов и Филчев по 5,5 и т. н. Реп. първенец продължа-

Участници	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Точки	Място
1 Ем. Карастойчев	X	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	1/2	1	1	0	1	1	11 1/2	I
2 М. Бобоцов	0	X	1	1/2	0	1/2	1	1/2	1	1	0	1	1	1	1	1	10 1/2	II-III-IV
3 Кр. Димитров	1/2	0	X	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	10 1/2	II-III-IV
4 Вес. Попов	1/2	1/2	0	X	1	1	1/2	0	1/2	1	1	1	1	1	1	1/2	10 1/2	II-III-IV
5 Ат. Коларов	1/2	1	1	0	X	1/2	1/2	1	0	1/2	1	1/2	0	1	1	1	9 1/2	V-VI
6 Р. Бобеков	0	1/2	0	0	1/2	X	1	0	1	1	1	1	1/2	1	1	1	9 1/2	V-VI
7 Дим. Найденов	1/2	0	0	1/2	1/2	0	X	1/2	1	1	1/2	1	1	1/2	1	1	9	VII
8 Ив. Чапразов	0	1/2	0	1	0	1	1/2	X	1	0	1/2	1	1/2	1	1/2	1	8 1/2	VIII
9 Ем. Лозев	0	0	0	1/2	1	0	0	0	X	1/2	1	1	1/2	1	1	1	7 1/2	IX
10 Руско Филчев	0	0	0	0	1/2	0	0	1	1/2	X	1	1	1	1	0	1	7	X
11 Л. Пернишки	1/2	1	0	0	0	0	1/2	1/2	0	0	X	0	1	1/2	1	1	6	XI
12 Д. Панталеев	0	0	1	0	1/2	0	0	0	0	1	1	X	1	0	1/2	1	5	XII-XIII
13 Н. Гюзелев	0	0	0	0	1	1/2	0	1/2	1/2	0	0	0	0	0	1	1	5	XII-XIII
14 Павел Димов	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1/2	1	0	X	1	1/2	4 1/2	XIV	
15 В. Василев	0	0	0	0	0	0	0	1/2	0	1	0	1/2	1/2	0	X	1/2	3	XV
16 К. Тодоров	0	0	1	1/2	0	0	0	0	0	0	0	0	1/2	1/2	X	2 1/2	XVI	

а с това и правото на участие в финала. „Закъса“ и Филчев, който след добрия си старт (6 от 9), загуби няколко спечелени за него по дебют партии, деморализира се и спечели до края всичко 1 т. от 7 партии.

По същото време опасни кандидати за влизане в шесторката станаха Иван Чапразов и Емил Лозев, които след загубите си в първите кръгове се бореа с голяма енергия за всяка точка. Не по-зле от тях се бореше и Димитър Найденов, солидната и упорита игра на когото донасяше доста половинки, но и съвсем малко загуби.

Докато към 12-тият кръг положението около първото място беше вече ясно — канд. шахмайсторът Емил Карастойчев водеше уверено, а и до края му оставаха сравнително леки противници, борбата за шестото място още повече се разгорещи и достигна връхната си точка. Очевидно бе, че първите три места даващи право на участие в републиканското първенство ще бъдат взети от Карастойчев, Коларов и Бобоцов. Но за останалите 3 места конкурираха 6 души: Попов, Бобоков, Найденов, Филчев Чапразов и Лозев и трудно можеше да се посочи, кой от тях има най-сигурни шансове. Спечелвайки заслужено от Бобоков, Попов пръв осигури положението си. Борбата стана още по-нервна и напрегната. Всичко зависеше от партиите Бобоков — Филчев и Найденов — Филчев. След драматична борба с Бобоков, в която Филчев имаше спечелена позиция, но в крайния допусна атака и получи мат, Филчев изгуби напълно шансовете си за влизане в финала. Деморализиран, той загуби и отложената си партия с Найденов. Лозев бе бит от Бобоцов и Кр. Димитров. По този начин осигуриха положението си Бобоков и Найденов.

Последният кръг премина при доста спокойна атмосфера. Повечето от партиите завършиха реми, като само победата на Попов над Коларов внесе малка поправка в турнирната таблица, позволявайки на Попов да настигне Бобоцов и Димитров, а косвено и на Бобоков да настигне Коларов.

Какво показваха отделните участници?

Кандидат-шахмайсторът Емил Карастойчев игра спокойно и сигурно, което му позволи да завърши турнира с едно единствено поражение. Неговата рутинна и спокойствие му позволиха да спечели редица равни позиции и да спаси трудни за него позиции (с Димитров, Лозев, Панталеев и др.) Той ще трябва да активизира, обаче своя стил, ако иска да продължи своя възход.

Тримата класирани на второ място: шахм. Кр. Димитров, Бобоцов и Вес. Попов играха доста различно. Републиканският първенец Димитров въпреки, че събра от последните 7 кръга 7 точки и се класира на 2-ро място, направо разочарова. Той бе заслужено бит от Бобоцов, Коларов, Панталеев и дори от Коста Тодоров, а победите му в съвършено равни или дори загубени за

него позиции с Василев, Гюзелев, Пернишки, Чапразов и Бобоков, ако и да говорят за добра рутинна и тактическа изобретателност в трудни и равни позиции са далече от това, което виждахме да дава на последното републиканско първенство. Това се дължи на обстоятелството, че на турнира, той се яви съвършено неподготвен.

Агресивно, с голяма издръжливост и воля за победа игра Бобоцов, чиято младост и физическа издръжливост обещава много. При малко повече шанс, той можеше да достигне и кандидат-майсторски бал.

Солидно подготвен в дебютно отношение се показа Попов. На този турнир той показа и по-голяма физическа издръжливост.

Добре се представи младият русенски представител Ат. Коларов. Той игра солидно с фино позиционно чувство и спечели особено ценни победи срещу Бобоцов и Димитров. Като негова слабост можем да посочим известна дебютна неподготвеност, както и липсата на достатъчна издръжливост.

Бобоков игра отделни партии добре, но проведе общо взето турнира неравно — (4 победи от първите 4 рунда, 3 загуби при две реми от следващите 5 и т. н.) При повече игра по турнирите той ще може да отстрани тази си слабост.

Димитър Найденов показва здрава и солидна игра и в предстоящото републиканско първенство ще бъде костелив орех за всекиго.

СОФИЙСКИ ПОЛУФИНАЛ

Първоначалният състав на Софийския полуфинален турнир, определен от РСШ, предвиждаше участието на двама шахмайстори, двама кандидат-майстори, шест първоразредника и шест състезатели имачи втори и трети разред. В последния момент обаче, участието на шахмайстора Камен Писков се указа невъзможно. Това намали отчасти качеството на турнира, но все пак борбата за влизане във финала оставаше много интересна и напрегната. Наред с рутинираните и известни наши шахматисти в турнира вземаха участие и редица млади състезатели, показали добри успехи на градски и други по-малки състезания. Силите на повечето от тях не бяха известни и поради това всяко невнимание (както например „нещастие“ на Мечкаров във втория кръг — срещу Панайотов) можеше да струва загуби на ценни точки.

На 30 юни се извърши тегленето на жребия. Участниците получиха следните номера: 1. ш. м. П. Петров, 2. Ем. Жанов, 3. Ст. Мечкаров, 4. Андр. Малчев, 5. В. Попов, 6. Вал. Прахов, 7. Пав. Иванов, 8. Ал. Андреев, 9. Ал. Кипров, 10. Г. Димов, 11. Юр. Бендерев, 12. Ф. Филипов, 13. Ст. Хинков, 14. Андр. Хинков и 15. Г. Панайотов.

Представителят на „Червено знаме“ Ив. Чапразов игра силно и активно особено през втората половина на турнира и само лошият му старт го лиши от възможността да влезе в финала. Той все пак събра необходимите точки за получаване на първи разряд.

Емил Лозев (ДСНМ Бургас) показва добра теоретическа подготовка. При повече турнирен опит от него може да израстне един отличен състезател.

Първокласен теоретик Руско Филчев добиваше по дебют отлични позиции, но по-късно не издръжаше и правеше грешки. Това се показа особено в втората половина на състезанието. Той ще трябва да поработи за увеличаването на физическата си издръжливост.

Класираните на по-долни места в турнирната таблица показаха своето дарование само в отделни партии (— Панталеев спечели срещу Кр. Димитров, Димов срещу Карастойчев, Пернишки срещу Бобоцов, Гюзелев срещу Коларов, Тодоров срещу Димитров, като направиха и голям брой реми срещу първите), но общо взето отстъпваха на нашите по-първи състезатели, както в теоретичната си подготовка, тъй и по рутинна.

Все пак общото ниво на играта в сравнение с последните години задоволява и сочи за значителен напредък. Хубави и ценни партии имаше почти всеки тур, а и теоретическото равнище е подобро.

Ожесточената борба в продължение на 15 рунда даде възможност на всички участници да наберат нов опит и извадят нови поуки. Радко Бобоков

На 1 юли 16:30 ч. в студентския шахматен дом „Академик“ борбата започна.

За разлика от другите полуфинали, в София още в първите кръгове се очерта чувствителната разлика в силите между младите-участващи за първи път в такъв турнир състезатели и опитните наши кандидат-майстори и първоразредници. През цялото време борбата за първите шест места се водеше между 7—8 състезатели.

В първата половина на турнира начело на таблицата бяха Малчев, Кипров, Иванов, Филипов и Мечкаров. Неуспешно започнаха Бендерев и П. Петров, които до седмия кръг имаха по 3-5 точки. Останалите състезатели, с изключение на В. Попов и Ал. Андреев, нямаха почти никакви шансове за добро класиране.

Във втората половина на турнира, борбата както за първо място така и за „финалната шесторка“ стана извънредно напрегната. Александър Кипров и Павел Иванов печелеха точка след точка и решително се откъснаха пред всички останали участници. Бендерев и Петров подобриха играта си и успяха да настигнат Малчев, Филипов и Мечкаров. Преди последния кръг Кипров и Иванов се изравниха по точки и партията

помежду им в последния кръг трябваше да реши първото и второ място. Също така, в последния кръг трябваше да се реши и въпроса кой от останалите пет конкурента ще изпадне от „шесторката“.

Партията между Иванов и Кипров бе много напрегната. След като получи по дебют добра игра Иванов допусна в прехода от мителшпила към ендшпила груби грешки и Кипров използвайки отлично пешечното преимущество което имаше на царския фланг, успя да спечели победата. Мечкаров и Бендерев спечелиха срещу Хинков и Попов и си осигуриха съответно трето и четвърто място, а Петров и Малчев спечелиха срещу Панайотов и Филипов, като по този начин настигнаха последния, който след изчислението по Бергер се указа на седмото място.

Победителят на турнира Александър Кипров показа най-силна игра от всички участници и заслужено зае първото място. Отдавна известен като шахматист, Кипров този път показа игра силна от всекога до сега. Той се яви на турнира много добре подготвен теоретически и в нито една партия не получи по дебют по-лоша игра. Партиите той проведе с типичен позиционен стил като умело използваше грешките на противниците си. За отбелязване е че той е взел поука от последните турнири и вече не показва пасивна игра каквато бяхме свикнали да виждаме у него.

Класираният се на второто място Пав. Иванов отново изпъкна като един от най-опитните наши шахматисти. След като видяхме развитието на турнира следва да се запитаме — почти случайната загуба на Кипров в последния кръг ли е причина Иванов да не излезе пръв? — Разбира се че победата в тази партия би му донесла първото място, но гук трябва да отбележим че Иванов на този турнир не игра с обичайната си сила. Играта му по качество не отстъпваше пред тази на Кипров, но той допусна по-голямо число грешки от него. Може да се каже че Иванов сравнително леко извоюва второто място, но не показва достатъчно силна игра за първо място. Това отчасти се обяснява и с обстоятелството че на този турнир първото място е еднакво ценно с шестото, което чувствително понижава волята за победа след като влизането във финала е осигурено.

Постижението на Ст. Мечкаров отговаря на показаната от него игра. Мечкаров поддени някои противници в турнира (Панайотов, Прахов) и загуби от тях ценни точки, но разглеждайки останалите му партии, следва да заключим че той показва напредък и осъвършенстване на своя здрав позиционен стил.

Бендерев започна турнира твърде зле и след първата половина предвижданията за класирането му не бяха благоприятни за него. В последните кръгове обаче той показва голяма упоритост и воля за победа. Като се имат предвид неуспехите които той има в последните

години, класирането му може да се счита за много добро.

Кандидат-майсторът А Малчев, шах-майсторът П.Петров и първоразредникът Ф. Филипов разделиха пето, шесто и седмо място. Въпреки еднаквия брой точки, тяхната игра през време на турнира бе твърде различна. Малчев и Филипов след петия кръг имаха по 4 $\frac{1}{2}$ точки, като при това бяха играли с някои силни противници. Малчев проведе добре партиите си с Хинков и Петров, а Филипов убедително спечели срещу Кипров и завърши наравно с Иванов. Обратно — твърде зле започна турнира П. Петров. След шестия кръг той беше на три точки зад Филипов! След седмия кръг обаче, Филипов загуби последователно с Бендерев и Хинков, като особено слабо проведе първата партия, а във втората допусна крупна грешка в спечелена позиция. Още по-слабо игра той в по-малките два кръга и в резултат на това се указа последен от челната група.

Петър Петров явно не бе в добра форма на този турнир. Той спечели някои почти безнадежни за него партии, а в други показва слаба техника за реализиране преимущество.

От осмо до петнадесето място се нареждат играчи, които за първи или втори път взимат участие в такова сериозно състезание. Изключение прави само Стефан Хинков. Този път той даде много слаба и несериозна игра.

От останалите играчи трябва да споменем за Васил Попов който проведе отделни партии много добре и при по-голям турнирен опит ще даде много по-добри резултати. Ал. Андреев и Вал. Прахов са твърде надеждни млади играчи, но те след първите загуби изгубиха всякакъв дух за борба. У Андреев например нямаше и следа от упоритостта с която той игра в миналогодичния полуфинал.



Кандидат майстор Ал. Кипров, победител в софийския полуфинал

Последните четири класирани се явно не бяха подготвени за състезанието. По-добри резултати се очакваха от А. Хинков, който в средношколските състезания показваше добри постижения.

На почти всички състезатели с малки изключения личеше много слабата подготовка за турнира. Теоретически добре подготвени бяха само Кипров, Мечкаров и донякъде Бендерев. Малчев, Петров и Филипов започвайки турнира се ослабяха само на това което са научили преди години. Много естествено е че с такава „подготовка“ никога не може да се разчита на успехи, а напротив — всяка година резултатите ще бъдат все по-лоши.

М. Кюлюмов

	Участници																Точки	Място
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15		
1	Ал. Кипров	×	1	1	1	1/2	1	0	1	1/2	1	1	1	1	1	1	12	I
2	Пав. Иванов	0	×	1	1/2	1	0	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	11	II
3	Ст. Мечкаров	0	0	×	1/2	1	1	1	1	1	1	1/2	1	1	0	1	10	III
4	Юр. Бендерев	0	1/2	1/2	×	1/2	0	1	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	9 1/2	IV
5	Андр. Малчев	1/2	0	0	1/2	×	1	1	0	1/2	1	1	1/2	1	1	1	9	V—VII
6	Пет. Петров	0	1	0	1	0	×	1/2	1	1	0	1/2	1	1	1	1	9	V—VII
7	Ф. Филипов	1	1/2	0	0	0	1/2	×	1	1	0	1	1	1	1	1	9	V—VII
8	Ал. Андреев	0	0	0	1/2	1	0	0	×	1	1	1/2	1	1/2	1/2	1	7	VIII
9	Вас. Попов	1/2	0	0	0	1/2	0	0	0	×	1/2	1/2	1	1	1	1	6	IX—X
10	Ст. Хинков	0	0	0	0	0	1	1	0	1/2	×	1/2	1	1	0	6	IX—X	
11	Вал. Прахов	0	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	0	×	0	1/2	1	1/2	4 1/2	XI	
12	Ем. Жанов	0	0	0	0	1/2	0	0	0	0	1/2	1	×	1/2	1	1/2	4	XII
13	Андр. Хинков	0	0	0	0	0	0	0	1/2	0	0	1/2	1/2	×	1	1/2	3	XIII
14	Г. Панайотов	0	0	1	0	0	0	0	1/2	0	0	0	0	0	×	1	2 1/2	XIV—XV
15	Г. Димов	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1/2	1/2	0	×	2 1/2	XIV—XV	

БЪЛГАРИЯ—РУМЪНИЯ (ЮНОШИ)

В края на месец юли, от 29 до 31, в град Русе се състоя твърде интересната среща между юношенските национални отбори на Н. Р. Румъния и Н. Р. България. Тая среща беше особено интересна за това, че за пръв път нашите юноши-шахматисти излизаха на международно съревнование. Тя трябваше да покаже в едно благородно съревнование коя от двете братски републики е постигнала повече в своята работа по издигането на млади кадри от шахматисти. Нашето народно правителство, в лицето на Върховния комитет за физкултура и спорт при Министерския съвет, създава най-добри условия както за масовизиране, така и за повдигане на техническото ниво на шахмата. На нашия юношески отбор също така бяха дадени най-добри условия за подготовка и тренировка. Беше организирана лагер-школа, в която бяха събрани най-добрите наши шахматисти-юноши, участвували и проявили се в полуфиналите за републиканско първенство, които се проведоха в началото на месец юли в София, Търново и Веллингград. Нашият национален отбор се състоеше от 10 юноши и 2 девойки и резерви — двама юноши и една девойка.

Съгласно уговорения регламент се проведоха две срещи. И двата отбора и в двете срещи излязоха в един и същи състав. За срещата пристигна началникът на учебно-спортния сектор при ВКФС другарят Георги Павлов, който лично откри срещата. Съдии на състезание бяха: главен съдия др. Михаил Кантарджиев и членове — шахмайстор Тома Попа от румънска страна и от наша — др. Червеноводски.

Първият кръг се състоя на 29 юли в централния салон на съдебната палата в град Русе. Срещата предизвика голям интерес и салонът бе препълнен



Кандидат майстор Здр. Милев

от русенските шахматисти и гражданство. В първия кръг нашите шахматисти не играха с пълна сила — чувствуваше се смущение между тях, предизвикано от непознатия противник. Това смущение се прояви в дълго обмисляне на ходовете, прекомерно предазлив и пасивна игра. Редица от нашите състезатели изпаднаха в цайтнот: Бобоцов, Коларов, Пернишки, Андреев. При отлагане на партиите резултатът бе 2:4 в полза на гостите. Ние постигнахме една победа чрез Кайкамджозов и две реми чрез Андреев и Антония

Иванова. Загубиха Бобоцов, Коларов, Минев. Тия загуби бяха неочаквани, тъй като именно от тях ние рачитяхме да получим победи. Другите партии се отложиха. Милев, Пъдевски и Лозев имаха по-добри позиции. Костакиев и Пернишки трябваше да се борят за реми, а Паунка Тодорова имаше загубена позиция.

На 30 юли се проведе вторият кръг от срещата. Отборът бе добре мобилизиран. Нашите шахматисти се явиха с по-голяма вяра в собствените сили, играха по-спокойно, без подценяване на противника. Нямахме цайтноти. До контролния ход завършиха 5 партии при резултат 3:2 в наша полза. Остатите седем се отложиха за 31 юли — ден за доиграване. При доиграването на 31 юли от шестте партии, отложени от първия кръг, спечелиха Милев, Пъдевски, Лозев и направи реми Костакиев, загубиха Пернишки и Тодорова. При това положение първият кръг завърши при резултат $5\frac{1}{2}:6\frac{1}{2}$ в полза на ромъниците. При доиграване на седемте партии от втория кръг спечелиха Бобоцов, Минев, Андреев, Кайкамджозов. Направиха наравно Коларов, Тодорова и загуби Иванова. Вторият кръг завърши $7\frac{1}{2}:4\frac{1}{2}$ в наша полза при общ резултат 13:11 в полза на националния юношески отбор на Н. Р. България.

Най-добър резултат от нашия тим постигнаха: Милев, Кайкамджозов и Лозев по 2 точки (100%).

Пъдевски, Андреев — $1\frac{1}{2}$ т. (75%).
Бобоцов, Минев — 1 т. (50%).
Коларов, Костакиев — $\frac{1}{2}$ т. (25%).
Пернишки — 0 т.

Нашият юношески отбор показва редица ценни качества; добра теоретическа подготовка, борбеност, воля за победа и съзнание за отговорност. Блестящ е резултата на кандидат шахмайстора Здравко Милев, който игра на първа дъска и успя да се справи с надеждата на ромънския шахмат — шахмайстора Флондор. Също така Кайкамджозов и Лозев убедително се наложиха над своите противници. Пъдевски и Андреев спечелиха борбата срещу Кретцулеску и Нахт. При това първите 8 наши дъски от 16-те партии правят $11\frac{1}{2}$ т. на $4\frac{1}{2}$ т. от румънска страна, а останалите 4 дъски от 8 възможни точки правят $1\frac{1}{2}$ срещу $6\frac{1}{2}$ за ромъниците. Това показва, че нашият отбор на първите 8 дъски на които играеха най-добрите и най-силните състезатели на двете страни значително превъзходеше ромънския отбор.

Срещата допринесе твърде много за обмяна на опит, приятелско сближение и повдигане на нивото на шахмата на двете приятелски страни, и популяризиране на шахматното изкуство.

Шахмайстор Ол. Нейкирх

	И м е	Срещ а			И м е	Срещ а	
		Г-ва	П-ра			Г-ва	П-ра
1	Милев	1	1	1	Флондор	0	0
2	Бобоцов	0	1	2	Войк леско	1	0
3	Коларов	0	$\frac{1}{2}$	3	Шута	1	$\frac{1}{2}$
4	Пъдевски	1	$\frac{1}{2}$	4	Кретцулеску	0	$\frac{1}{2}$
5	Минев	0	1	5	Шоши	1	0
6	Андреев	$\frac{1}{2}$	1	6	Нахт	$\frac{1}{2}$	0
7	Кайкамджозов	1	1	7	Чокалтя	0	0
8	Лозев	1	1	8	Янко	0	0
9	Костакиев	$\frac{1}{2}$	0	9	Дунариано	$\frac{1}{2}$	1
10	Пернишки	0	0	10	Дример	1	1
11	Тодорова	0	$\frac{1}{2}$	11	Албулец	1	$\frac{1}{2}$
12	Иванова	$\frac{1}{2}$	0	12	Андреевску	$\frac{1}{2}$	1
		$5\frac{1}{2}$	$7\frac{1}{2}$			$6\frac{1}{2}$	$4\frac{1}{2}$



ПАРТИИ



№ 37. ОТКАЗАН ЦАРСКИ ГАМБИТ

Софийски полуфинал

МЕЧКАРОВ

ПЕТРОВ

Обяснения от Ст. Мечкаров

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2-e4 | e7-e5 |
| 2. f2-f4 | 0f8-c5 |
| 3. Kg1-f3 | d7-d6 |
| 4. c2-c3 | Kg8-f6 |

Ход указан от Пахман като най-надежден за черните. Други възможни продължения тук са: 4... Кс6, 4... Og4 и най-остро 4... f5.

- | | |
|-----------|----------|
| 5. f4:e5 | d6:e5 |
| 6. Kf3:e5 | Dd8-e7 |
| 7. d2-d4 | 0c5-d6 |
| 8. Ke5-f3 | De7:e4+? |

Сериозна неточност. Правилно е 8... К:e4 9. Oe2 0 0 10. 0 0 c5 =. След хода в текста черните получават тежка партия.

- | | |
|-----------|-------|
| 9. 0f1-e2 | c7-c5 |
|-----------|-------|

Интересни усложнения възникват след 9... Kg4 10. 0-0 Ke3 11. Od5+c6 12. Te1 Of4 13. Od3 и т. н.

- | | |
|-------------|-----|
| 10 0-0 | 0-0 |
| 11. Kb1-d2! | ... |

Най-енергичното продължение. Благодарение неудачното положение на дамата, белите печелят ценен темп в развитието.

- | | |
|---------|--------|
| 11. ... | De4-c6 |
|---------|--------|

Слабо е 11... Де3+ 12. Цh1 Te8 (12... Kg4 13. Кс4 Kf2+? 14. Т:f2 Д:f2 15. Oe3+) 13. Ob5±.

- | | |
|------------|--------|
| 12. Kd2-c4 | Od6-e7 |
|------------|--------|

Черните запазват двата офицера, но изостават в развитието По-надежно изглежда 12... Og4.

- | | |
|------------|---------|
| 13. Кс4-e5 | Дс6-d6 |
| 14. Дd1-b3 | Kb8-c6? |

По-дълга съпротива можеше да се укаже с жертва на пешка посредством 14... Oe6 15. Д:b7 Od5 16. Дb5. След хода в текста черните форсирано губят.

- | | |
|-------------|--------|
| 15. Ke5:f7! | Tf8:f7 |
| 16. Oe2-c4 | Kc6-d8 |

Или 16... Ка5 17. O:f7+ Цf8 18. Да3+.

- | | |
|------------|-----|
| 17. Kf3-g5 | ... |
|------------|-----|

Малка неточност. Просто и бързо решаваше 17. 0:f7+ К:f7 18. Kg5 и т. н.

- | | |
|---------|--------|
| 17. ... | 0c8-e6 |
|---------|--------|

Или 17... Ке6 18. К:e6 b5! 19. Kg5 bc 20. Д:c4 Oe6 21. К:e6 с заплахата 22. Kg5.

- | | |
|------------|-------|
| 18. Kg5:e6 | b7-b5 |
| 19. Ke6:d8 | |

Черните се предават.

След 19... bc 20. К:f7 белите остават с качество и пешка повече.

№ 38. ИСПАНСКА ПАРТИЯ

Софийски полуфинал

ЖАНОВ

ИВАНОВ

Обяснения от Павел Иванов

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e3-e4 | e7-e5 |
| 2. Kg1-f3 | Kb8-c6 |
| 3. Of1-b5 | a7-a6 |
| 4. 0b5:c6 | b7:c6 |

Рядко срещащо се продължение, което в сравнение с обикновенното 4... dc има това достойнство, че не допуша пешечното преимущество на белите на царския фланг неизбежно във варианта: 4... dc 5. d4 ed:6, Д:d4 Д:d4 7. К:d4 и т. н.

- | | |
|-----------|--------|
| 5. d2-4 | de5:d4 |
| 6. Dd1:d4 | Dd8-f6 |

Позицията на черните е по-затворена и следователно по-леко може да бъде защитавана при липса на дамите.

- | | |
|-----------|-----|
| 7. Kb1-c3 | ... |
|-----------|-----|

Заслужава внимание 7. e5 Dg6 8. 0-0 Д:c2 9. Кс3 Ke7 10. Te1 и за пожертвуваната пешка белите имат известна компенсация.

Друго продължение е следното: 7. 0-0 Д:d4 8. К:d4 Tb8 9. Kb3 Ke7 10. Od2 Kg6 и т. н. с равна игра — Дурас — АLEXIN 1914 г.

- | | |
|-----------|--------|
| 7. ... | Df6:d4 |
| 8. Kf3:d4 | d7-d6 |

Развитието на офицера на диагонала a1-h8 е свързано с владението на полуоткритата линия „b“ — черните имат чувствителен натиск на дамското крило на белите.

- | | |
|------------|-----|
| 9. 0c1-f4! | ... |
|------------|-----|

Най-добрия отговор! Белите подготвят e4-e5.

- | | |
|------------|--------|
| 9. ... | 0f8-g7 |
| 10. Та1-d1 | Ta8-a7 |

Единствения ход тъй като 10... d6 11. К:c6 O:c3+ 12. bc 0b7 и т. н води до ясно равенство.

- | | |
|------------|--------|
| 11. 0-0 | Kg8-e7 |
| 12. 0f4-e3 | ... |

Непоследователно изиграно! Белите трябваше да играят 12. e5, силно затруднявайки хода d7-d6. Напр.: 12... Kd5 13. Od2! с заплахата евентуално f2-f4-f5 с трудна за двете страни игра.

- | | |
|------------|--------|
| 12. ... | Ta7-b7 |
| 13. Kd4-b3 | d7-d6 |
| 14. 0e3-d4 | ... |

Изяснява се идеята на белите, която се заключава в превеждането на офицера на диагонала a1-h8 за неутрализиране натиска на черните по него.

- | | |
|---------|--------|
| 14. ... | f7-f6! |
|---------|--------|

Разбира се, нищо особено не дава 14... O:d4 15. Т:d4 c5 16. Та4! и т. н. Сега заплашва 14... c5-c4

- | | |
|------------|-----|
| 15. Кс3-e2 | ... |
|------------|-----|

Единствено. Конят се прехвърля на g3 и освобождава полето c3 за офицера.

- | | |
|------------|--------|
| 15. ... | 0-0 |
| 16. Ke2-g3 | c6-c5 |
| 17. Od4-c3 | f7-f5! |

Сега вече размяната на офицерите е уместна, тъй като след нея се появява заплахата c5-c4 с печалба на пешката b2.

- | | |
|------------|--------|
| 18. 0c3:g7 | Цg8:ж7 |
| 19. e4:f5 | ... |

Заплашваше и f4-f3.

- | | |
|------------|--------|
| 19. ... | Ke7:f5 |
| 20. Td1-b1 | ... |

Не се вижда друга защита. Ако 19 c4 то 19... К:g3 20. h:g3 Tb4 21 Tc1 Oe6 с печалба на пешката c4, а след 19. К:i5+ O:f5 нападната е пешката на c2 освен основната заплаха c5-c4.

- | | |
|-----------|--------|
| 20. ... | Kf5:g3 |
| 21. h2:g3 | ... |

След последната размяна е ликвидирано и пешечното преимущество на белите на царския фланг.

21. ... Oc8-f5
22. Kb3-a1

Другата възможност 22. Tfcl също не е привлекателна. Напр.: 22... Tb4!
23. Cf1 Tfb8! и т. н. +.

22. ... Tf8-e8
23. b2-b3 Tb7-b4
24. Tb1-c1 Te8:e1

Или 24... Tbe4 25. T:e4 T:e4 26. f3 Te2 27. Ti2 както в партията.

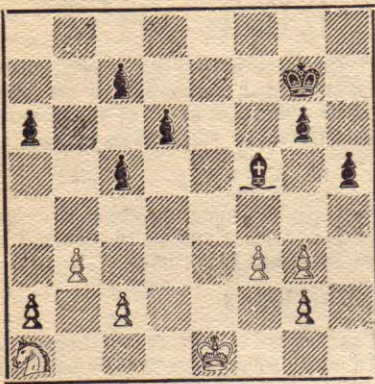
25. Tf1:e1 Tb4-d4
26. f2-f3

Уловка! Ако сега 26... Td2 то 27. g4 O:c2 28. K:c2 T:c2 29. Te7+ Cf6 30. T:h7 T:a2 31. T:c7 с грамадни шансове на реми в туровия ендшипил.

26. ... h7-h5!
27. Cf1-f1 Td4-d2
28. Te1-e2 Td2-d1+!

Печели темпо тъй като размяната на топовете е неизбежна.

29. Te2-e1 Td1:e1+
30. Cf1:e1



Към този ендшипил се стремяха черните. Две техни пешки на царския фланг, задържат три бели, обаче на дамския фланг, черните имат възможност да образуват проходна. Преимуществото на офицера пред коня в подобни ендшпили довършва картината на един, макар и трудно, но технически спечелен ендшипил.

30. ... Cf7-f6
31. f3-f4

Практически принудено отслабване, тъй като черните заплашваха просто Ce5-d5 и c5-c4 и т. н.

31. ... Cf6-e6
32. c2-c4

И за това отслабване важи предишното обяснение.

32. ... Cf5-b1
33. a2-a3 a6-a5!

Сега белите неизбежно попадат в пълен цугцванг.

34. Ce1-d2 Ce6-f5

По-силно от печалбата на пешка след 34... Oe4, тъй като в този случай белите биха въвели в играта коня през полето c2.

35. Cd2-e3 Cf5-g4
36. Ce3-f2 Ob1-f5

Първият етап от цугцванговото положение е завършен. Ако сега 37. a4 то 37... c6! Напр.: 38. b4 cb 39. Kb3 Oc2 40. K:e5 O:a4 и т. н. с лека печалба.

37. b3-b4 c5:b4
38. a3:b4 a5-a4!
39. c4-c5

Или 39. b5 Ob1 и т. н.

39. ... d5:c5
40. b4:c5 c7-c6

Завърши и втория етап на цугцванга.

Белите се предават.

№ 39. ИСПАНСКА ПАРТИЯ

Софийски полуфинал

МЕЧКАРОВ ФИЛИПОВ

Обяснения от Ст. Мечкаров

1. e2-e4 e7-e5
2. Kg1-f3 Kb8-c6
3. Of1-b5 a7-a6
4. Ob5-a4 Kg8-f6
5. d2-d4

Старинен ход, водещ към остра игра, обаче с точна защита черните, леко изравняват.

5. ... e5:d4

Най-естествено. Възможно е и 5... K:d4 6. K:d4 ed и т. н.

6. 0-0 Of8-e7
7. e4-e5 Kf6-d5?

Правилно е 7... Ke4 8. Kd4 Kc5 с равна игра. Напр. в партията Юдович—Лилянтал (Първенство на Москва 1942 г.) последвало: 9. Kf5 0-0! (9... K:a4? 10. K:g7+ Cf8 11. Oh6 Ilg8 12. Dg4 или 12. f4+) 10. Dg4 g6 11. O:c5 dc 12. K:e7+ D:e7 13. Dg5 D:g5! 14. O:g5 Of5 и нежелаяйки да отслабят полето d3 след e2-c2 белите играли Ka3 получавайки лоша партия.

В мача Москва—Буда-Пеща. Сили срещу Авербах изпробвал 13. Dg3 Te8 14. Te1 Of5 15. Kc3, жертвувайки пешката за бързо развитие, но също нищо не получил; последвало: 15... f5 16. Of4 O:c2 17. Te2 Oi5 18. Tacl fe 19. T:e5 Df7 20. T:e8+ T:e8 21. T:e8+ D:e8 22. Oe3 De7 23. h3 Kd3 24. b3 — реми.

След хода в текста белите завладяват инициативата.

8. Kf3:d4 Kc6:d4

Слабо е както 8... Ke5 9. Dh5! така и 8... Kb6 9. Kf5 с атака. Най-надежно е вероятно 8... 0-0.

9. Dd1:d4 Kd5-b6
10. Oa4-b3 0-0
11. Oc1-f4 Cf8-h8

В партията В. Тийт — Ж. Варталян (Всесъюзен турнир на колхозниците 1950 г.) последвало по-слабо 11... c5? 12. Dd3 Dc7 13. c4+; С хода в текста черните подготвят f7-f6.

12. c2-c4! d7-d6

Оказва се, че е слабо 12... f6 поради 13. c5 fe 14. O:e5 и т. н. Сега черните допускат образуване на слаба пешка на d6, но упражняват натиск върху c4.

13. Tf1-d1 Oc8-e6

Не може 13... de 14. D:e5 Od6 15. Da5+.

14. Kb1-a3? ...

Неправилно пререждане на ходовете. Необходимо беше 14. ed cd (14... O:d6 15. O:d6 cd 16. Ka3 Tc8 17. D:d6+) 15. Ka3 Tc8 16. O:d6 и т. н., както в партията.

14. ... Ta8-c8

Черните също пропускат да изравнят партията след 14... de 15. D:e5 Dc8! 16. c5 Kd7 17. D:c7 D:c7 18. O:c7 K:c5 и т. н.

15. e5:d6 c7:d6
16. Of4:d6 Oe7-f6!

Единствено. Черните получават сериозна контра-игра, поради по-доброто си развитие и натиска върху c4 и b2. Слабо е 16... 0:d6 17. D:d6 D:d6 18. T:d6 K:c4 19. T:e6 K:a3 20. T:e7 Kc2 21. Td1+.

17. Dd4-d2 Tf8-e8
18. c4-c5 Kb6-d7

Заслужаваше внимание 18... O:b3 19. ab Kd7 20. b4 h6 и т. н.

19. Ob3-a4 Te8-g8?

Абсолютно необходимо бе 19... b5! 20. cb6 D:b6 21. Ob4 с контра-игра за изгубената пешка. След пасивния ход в текста черните получават безнадежна партия.

20. Ta1-c1 Kd7-e5
21. Dd2-b4 Ke5-d6
22. Ka3-c4

Най-просто. Поради заплахата 23. Kb6, белите форсирано преминават в ендшипил с пешка повече, като запазват същевременно двата офицера.

22. ... Oe6:c4
23. Tc1:c4 b7-b5
24. c5:b6 Tc8:c4
25. Db4:c4 Dd8:b6

